



METODOLOGÍA DE CLASIFICACIÓN DE REVISTAS DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES CON SELLO DE CALIDAD FECYT



GOBIERNO DE ESPAÑA

MINISTERIO DE CIENCIA E INNOVACIÓN



FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit

e-Nipo: 831200063

Fecha de publicación: 11 de febrero de 2020

Edición y Coordinación: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT).

Diseño y maquetación: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT).

Elaboración de contenidos:

- Elías Sanz-Casado (Universidad Carlos III de Madrid)
- Remedios Melero (IATA-CSIC)
- Rafael Aleixandre-Benavent (Ingenio, CSIC-UPV)
- Lluís Codina (Universidad Pompeu Fabra)
- M^a Ángeles Coslado Bernabé (FECYT)
- Daniela De Filippo (Universidad Carlos III de Madrid)
- Elea Giménez Toledo (CCHS-CSIC)
- Evaristo Jiménez (Universidad de Granada)
- Pilar Rico-Castro (FECYT)

Agradecimientos:

- Teresa Abejón (CCHS-CSIC)
- Ignacio Vidal (CCHS-CSIC)



Obra bajo [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 3.0 España](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/es/)

METODOLOGÍA DE CLASIFICACIÓN DE REVISTAS DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES CON SELLO FECYT

TABLA DE CONTENIDO

1. Introducción	4
2. Proceso de evaluación de las revistas científicas nacionales.....	5
3. Actualidad de la evaluación del mérito investigador	7
4. Instrumento de clasificación de revistas de Humanidades y Ciencias Sociales	9
5. Clasificación temática.....	10
6. Metodología.....	11
6.1. Dimensión de impacto	11
6.1.1. Citación.....	11
6.1.2. Índice h	14
6.1.3. Cuartiles.....	17
6.2. Dimensión de visibilidad	20
6.3. Modelo para la clasificación de revistas	21
6.3.1. Dimensiones e indicadores.....	21
6.3.2 Cálculo puntuaciones finales.....	22
6.3.3. Distribución de las revistas por cuartiles.....	28
7. Limitaciones del método.....	29
8. Reflexiones Finales	30
ANEXO 1: Metodología seguida para la búsqueda de revistas citadas en Web of Science	31
ANEXO 2: Metodología seguida para la búsqueda de revistas citadas en Scopus.....	33
ANEXO 3. Listado de encuentros y congresos en los que se ha presentado la metodología de clasificación de revistas FECYT	35
Bibliografía	37

1. Introducción

La Fundación Española para la Ciencia y Tecnología (FECYT) ha elaborado la *Metodología de Clasificación de Revistas de Humanidades y Ciencias Sociales con Sello de Calidad FECYT* que permite la ordenación de las revistas científicas en el *Ranking de Visibilidad e Impacto de Revistas de Humanidades y Ciencias Sociales con Sello de Calidad FECYT*. Un primer resultado se publicó en septiembre de 2019 bajo el título *Metodología de Clasificación de Revistas con Sello de Calidad FECYT*. El panel de expertos que participó en su elaboración ha ampliado y mejorado sustancialmente ese trabajo durante meses, y el resultado final es este documento.

Desde el año 2006, FECYT presta a las revistas científicas españolas un servicio de ayuda a la mejora de su profesionalización e internacionalización, en el marco de su línea de trabajo de apoyo al sistema nacional de I+D+i. Una de las principales actuaciones de este servicio es la *Convocatoria de evaluación de la calidad editorial y científica* **cuyo objetivo es dotar a las revistas españolas de un estándar de buenas prácticas compuesto por criterios de evaluación editoriales y científicos aceptados a nivel mundial, y otorgarles un reconocimiento de su calidad editorial y científica, fomentando así su visibilidad y presencia en bases de datos internacionales.**

Tras más de una década prestando este servicio, el Sello de Calidad FECYT se erige como una distinción de primer orden para las revistas que lo ostentan. Existe un corpus de 396 revistas cuya calidad ha sido contrastada y avalada por FECYT, de las que el 85% pertenecen a las disciplinas de Humanidades y Ciencias Sociales.

El volumen y el perfil de revistas acreditadas ha propiciado que la comunidad investigadora y múltiples actores implicados en la publicación académica hayan planteado a FECYT la **necesidad de facilitar a las agencias de evaluación del mérito docente e investigador una herramienta que les permita valorar a las revistas científicas españolas con Sello FECYT en condiciones similares a las revistas indexadas en otras bases de datos internacionales de referencias bibliográficas.** Este llamamiento ha encontrado eco en muchas de estas agencias que, con frecuencia, demandan mejores sistemas de acreditación de las revistas de Ciencias Sociales y Humanidades.

Con este objetivo, este documento continúa la línea de trabajo abierta en 2016, cuando se publicó la *Guía Metodológica para la Evaluación de Revistas*, una primera incursión en la evaluación en la que colaboraron expertos en bibliometría de la Universidad Carlos III de Madrid e INGENIO (CSIC-UPV)¹. Ese trabajo fue presentado en numerosos congresos y foros profesionales, tanto nacionales como internacionales, de los que recibió importantes contribuciones. En 2018 y 2019, FECYT amplió el panel de colaboradores incluyendo a expertos en la materia procedentes del Instituto de Agroquímica y Tecnología de Alimentos (IATA) del CSIC, de la Universidad de Granada, de la Universidad Pompeu Fabra y del Centro de Humanidades y Ciencias Sociales (CCHS) del CSIC², que se sumaron a la revisión y fortalecimiento de la metodología. Las mejoras más relevantes que aporta el nuevo trabajo

¹ Elías Sanz-Casado (Universidad Carlos III de Madrid), Daniela De Filippo (Universidad Carlos III de Madrid) y Rafael Aleixandre-Benavent (Ingenio, CSIC-UPV).

² Remedios Melero (IATA-CSIC), Evaristo Jiménez (Universidad de Granada), Lluís Codina (Universidad Pompeu Fabra) y Elea Giménez (CCHS-CSIC).

que se presenta en este documento consisten en la adopción de las bases de datos de ÍndICES CSIC para clasificar temáticamente las revistas con Sello FECYT, una redacción más ordenada de los contenidos y una explicación más detallada de las limitaciones metodológicas.

FECYT, como entidad del sector público estatal, publica esta *Metodología* con el objetivo de que sus actuaciones en materia de evaluación de revistas de Humanidades y Ciencias Sociales con Sello de Calidad FECYT sean transparentes y reproducibles para los investigadores, las revistas y las agencias de evaluación del mérito investigador que decidan tomarla en consideración.

2. Proceso de evaluación de las revistas científicas nacionales

La convocatoria de evaluación de la calidad editorial y científica de revistas españolas de FECYT se celebra desde el año 2007 con periodicidad bienal. Hasta la fecha de esta publicación se han celebrado seis convocatorias ordinarias. A estas convocatorias las revistas se presentan de forma voluntaria. El trabajo de evaluación de revistas se realiza por parte de un nutrido grupo de expertos a nivel nacional e internacional y la convocatoria se divide en dos fases, la de evaluación de la calidad editorial y científica, y la de evaluación por áreas de conocimiento. A las revistas que superan el proceso se les distingue con un Sello de Calidad que, durante las cinco primeras convocatorias, tenía una vigencia de tres años y, a partir de la VI convocatoria, es de un año. Para mantener la vigencia del Sello FECYT obtenido en las cinco primeras ediciones, las revistas debían concurrir a las convocatorias de renovación correspondientes. Para mantener la vigencia del Sello FECYT a partir de la VI convocatoria, las revistas son reevaluadas de oficio por parte de FECYT una vez cumplido el periodo de validez.

La población total de revistas nacionales estimada es de 1.840³. FECYT ha evaluado un total de 2.064 solicitudes, de las cuales 1.035⁴ son títulos únicos. Es decir, FECYT ha evaluado al 73% de las revistas nacionales. De éstas, 396 revistas españolas han obtenido la certificación FECYT en alguna de las seis convocatorias ordinarias realizadas hasta el momento, y la mantienen vigente. Esta cifra supone un 21% del total de revistas nacionales estimadas.

La tasa de éxito de los procesos de evaluación de revistas de FECYT ha aumentado progresivamente en las convocatorias generales, pasando de un 12% en la I convocatoria a un 44% en la VI edición. Este dato confirma que las revistas han realizado un importante esfuerzo por mejorar sus procesos editoriales y que los indicadores de calidad editorial y científica exigidos por FECYT han pasado a ser parte del día a día de su trabajo, lo que ha implicado para muchas revistas y servicios de publicaciones un auténtico cambio de estrategia en sus procesos editoriales, para beneficio de las propias publicaciones y de sus autores y, por consiguiente, de la comunicación de la ciencia realizada por revistas con sede editorial en España.

³ Según datos de DULCINEA (<https://www.accesoabierto.net/dulcinea/>). Fecha de la consulta: 16 enero 2020.

⁴ Las convocatorias reciben solicitudes de revistas ya presentadas previamente y en las convocatorias de renovación se evalúan nuevamente los títulos ya presentados previamente.

De las 396 revistas certificadas por FECYT, un 56,3% (223 en total) se editan en los servicios de publicaciones de las universidades españolas, un 15,4% (61 en total) son editadas por sociedades, asociaciones o colegios profesionales, un 9% (36 en total) las edita el CSIC, un 9% (35 en total) son publicadas por editoriales privadas, y el 10,3% restante (41 en total) son editadas por administraciones públicas, centros de estudios, colegios oficiales y otras entidades similares.

Respecto a las áreas de conocimiento, un 40% de las revistas con Sello FECYT (158 en total) pertenecen a las áreas de Ciencias Sociales, un 44,9% (178 en total) pertenecen a las áreas de Humanidades, un 7,8% (31 en total) corresponde a revistas de Ciencias Naturales y Experimentales y un 7,3% (29 en total) corresponde a revistas de las áreas de Ciencias de la Vida.

La tabla 1 muestra el desglose por campos de las revistas con Sello FECYT. En el campo 7, Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación, se encuentra el mayor número de revistas, con un 29% del total. Le siguen los campos 11, Filosofía, Filología y Lingüística, y el campo 10, Historia, Geografía y Artes, con el 23,23% y el 21,46% del total de revistas respectivamente.

Tabla 1. Campos a los que pertenecen las revistas con Sello FECYT.

Campos	Nº de revistas con Sello FECYT	% sobre el total de revistas con Sello FECYT
Campo 1. Matemáticas y Física	6	1,52%
Campo 2. Química	1	0,25%
Campo 4. Ciencias Biomédicas	20	5,05%
Campo 5. Ciencias de la Naturaleza	29	7,32%
Campo 6. Ingenierías y Arquitectura	7	1,77%
Campo 7. Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación	112	28,28%
Campo 8. Ciencias Económicas y Empresariales	16	4,04%
Campo 9. Derecho y Jurisprudencia	28	7,07%
Campo 10. Historia, Geografía y Artes	85	21,46%
Campo 11. Filosofía, Filología y Lingüística	92	23,23%

Las convocatorias de evaluación de revistas FECYT se realizan ajustándose a un procedimiento certificado por la ISO 9001 y acorde a los principios de publicidad, transparencia, concurrencia, objetividad, igualdad y no discriminación. A lo largo de los años se han caracterizado por la eficacia en la ejecución cumplimiento de plazos establecidos (máximo de 6 meses). Para lograrlo, cuentan con un sistema de gestión documental electrónica de las solicitudes que permite además la trazabilidad de los resultados obtenidos.

Los criterios empleados para la evaluación de revistas de las distintas convocatorias se encuentran publicados en la web <https://calidadrevistas.fecyt.es>.

3. Actualidad de la evaluación del mérito investigador

Actualmente, la evaluación del mérito investigador se lleva a cabo por varios organismos o agencias, cada uno de ellos encargado de un aspecto o colectivo: profesorado, investigadores, proyectos de investigación, titulaciones, instituciones científicas y académicas, etc. Los principales organismos dedicados a esta labor son la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), la Agencia Estatal de Investigación (AEI) y las Agencias Autonómicas de Evaluación.

Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA)

La ANECA es un Organismo Autónomo adscrito al Ministerio de Universidades cuyo objetivo es contribuir a la mejora de la calidad del sistema de educación superior mediante la evaluación, certificación y acreditación de enseñanzas, profesorado e instituciones.

La ANECA lleva a cabo su actividad (evaluación, certificación y acreditación) a través de diferentes programas. Para profesorado cuenta con los programas PEP, ACADEMIA y CNEAI. PEP evalúa las actividades docentes e investigadoras, y la formación académica de los solicitantes para el acceso a las figuras de profesor universitario contratado (profesor contratado doctor, profesor ayudante doctor y profesor de universidad privada). ACADEMIA lleva a cabo el proceso de evaluación curricular para la obtención de la acreditación para el acceso a los cuerpos docentes universitarios de Profesor Titular de Universidad y Catedrático de Universidad. La Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) realiza la evaluación de la actividad investigadora y de transferencia de tecnología de los profesores universitarios y del personal de las escalas científicas de los organismos públicos de investigación de la Administración General del Estado, con el objeto de que les sea reconocido un complemento de productividad (sexenio). Para títulos, la ANECA cuenta con los programas VERIFICA, ACREDITA, SELLOS INTERNACIONALES DE CALIDAD y MONITOR. Para instituciones, la ANECA cuenta con los programas DOCENTIA, AUDIT, ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL y AUDIT INTERNACIONAL.

Agencia Estatal de Investigación

La Agencia Estatal de Investigación, a través de la Subdivisión de Coordinación y Evaluación, organiza los procedimientos de evaluación *ex ante* y aplica las normas, principios y criterios contenidos en las convocatorias y actuaciones gestionadas por la Agencia, garantizando la transparencia, objetividad e imparcialidad del proceso de selección de las solicitudes mediante procesos de revisión por pares y/o de panel. Para ello, establece los criterios, principios, metodologías y procedimientos de evaluación científico-técnica que son de aplicación en los distintos ámbitos de actuación de la Agencia, contando, en su caso, con el asesoramiento del Comité Científico y Técnico de la Agencia. Asimismo, organiza, coordina y gestiona la evaluación científico-técnica, *ex ante*, de las propuestas utilizando procedimientos internacionalmente reconocidos, así como aquellos criterios que establezcan las correspondientes convocatorias.

Agencias Autonómicas de Evaluación

Las Agencias Autonómicas de Evaluación tienen un papel destacado, y complementario al de la ANECA, en la evaluación de titulaciones y mérito docente e investigador en las Comunidades Autónomas donde existen. Actualmente hay 10 CCAA que tienen un organismo que vela por la

calidad de la enseñanza y/o la investigación universitaria. Las agencias autonómicas son las siguientes:

- Andalucía - [Agencia Andaluza del Conocimiento](#) (AAC) - Dirección de Evaluación y Acreditación.
- Aragón - [Agencia de Calidad y Prospectiva Universitaria de Aragón](#) (ACPUA).
- Canarias - [Agencia Canaria de Evaluación de la Calidad y Acreditación Universitaria](#) (ACECAU).
- Castilla y León - [Agencia para la Calidad del Sistema Educativo Universitario de Castilla y León](#) (ACSUCYL).
- Cataluña - [Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari](#) (AQU).
- Comunidad de Madrid - [Sección de Evaluación, Certificación y Acreditación de la Calidad de la Enseñanza Superior de la Fundación para el Conocimiento madrimsd](#).
- Comunidad Valenciana - [Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva](#) (AVAP).
- Galicia - [Axencia para a Calidade do Sistema Universitario de Galicia](#) (ACSUG).
- Islas Baleares - [Agència de Qualitat Universitària](#) (AQUIB).
- País Vasco - [Agencia de Evaluación y Acreditación de la Calidad del Sistema Universitario](#) (UNIBASQ).

4. Instrumento de clasificación de revistas de Humanidades y Ciencias Sociales

Hoy en día existe una creciente necesidad de evaluar las revistas científicas nacionales con el fin de conocer el papel que juegan dentro del sistema científico de un país. Para ello, es fundamental contar con instrumentos de evaluación que sean precisos, que se lleven a cabo con metodologías claras y rigurosas, que gocen de consenso entre la comunidad y que partan de criterios bien definidos que permitan analizar y conocer su calidad editorial y científica.

Tradicionalmente, la revista científica ha sido el medio más utilizado para la difusión de resultados de investigación entre las comunidades de científicos de las áreas de las Ciencias Naturales, Experimentales, Biomédicas y afines, y no tanto entre los investigadores en Ciencias Sociales y Humanidades, entre quienes se utilizaban más asiduamente otras vías como los libros o los capítulos de libros. Sin embargo, los científicos de estas últimas áreas cada vez hacen un uso mayor de las revistas para comunicar sus trabajos de investigación. Este cambio ha tenido como consecuencia que la revista científica española haya incrementado notablemente el número de títulos en las disciplinas de Ciencias Sociales y Humanidades. A pesar de este incremento numérico, las revistas nacionales de estas áreas arrastran un importante déficit de indexación en las grandes bases de datos de referencias bibliográficas con las que tradicionalmente se ha evaluado su calidad. Mientras que las revistas de Ciencias Experimentales y Ciencias de la Vida cuentan con sistemas de evaluación e indexación mundialmente consolidados más o menos ajustados a su cantidad y su calidad, las revistas españolas de Ciencias Sociales y las de Humanidades muestran una presencia injustificadamente baja en las bases de datos más consultadas. Esto hace que, hoy en día, las agencias de evaluación del mérito docente e investigador cuenten con instrumentos desiguales para conocer la calidad de las revistas científicas de las distintas áreas.

Por ello, reviste un indudable interés la evaluación de estas fuentes para asegurar la calidad de sus contenidos, así como la elaboración de una clasificación que permita diferenciar el cumplimiento o no de los distintos criterios de medición utilizados. Esta necesidad de elaborar unos criterios de evaluación y clasificación no se manifiesta solamente a nivel nacional, sino también en el contexto internacional.

FECYT ofrece un servicio público de calidad mediante el cual, utilizando una metodología rigurosa, evalúa la calidad de las revistas españolas y, ahora, da un paso más clasificando las revistas con Sello FECYT de las áreas de Ciencias Sociales y Humanidades con el fin de ajustar su misión a las demandas de las entidades con las que tiene que coordinarse adecuadamente para poder implementar políticas científicas coherentes a nivel nacional.

Este trabajo se ve complementado con el Sello de Calidad en Edición Académica (CEA-APQ), iniciativa de la Unión de Editores Universitarios (UNE) avalado por FECYT y ANECA para la evaluación de las colecciones de monografías.

5. Clasificación temática

La discusión sobre la asignación de revistas a disciplinas es una cuestión de gran calado que afecta a la posición que cada revista ocupa dentro de la clasificación temática. No existe consenso a nivel internacional sobre qué clasificación temática es la más adecuada, y en los estudios bibliométricos se utilizan frecuentemente las categorías que emplean las bases de datos *Web of Science* y *Scopus*, que rondan las 250 temáticas (varían anualmente). Clarivate Analytics realiza una agregación más acotada en su presentación de indicadores en los *Essential Science Indicators* donde se consideran 22 áreas InCites. Por su parte, *Scopus* cuenta con una agregación similar en 27 áreas en las que presenta la información del *Scimago Journal Rank* (SJR). Las diferentes agencias de evaluación también realizan agregaciones temáticas específicas para la evaluación de proyectos (AEI) o del profesorado (ANECA).

Para el ranking de revistas con Sello FECYT, cada revista se ha clasificado en un máximo de dos materias y se ha utilizado la clasificación de las revistas de las bases de datos Índices CSIC (<https://indices.csic.es/>). Estas bases de datos, producidas desde los años 70, tienen desarrollado un esquema de clasificación de revistas consolidado y preciso. Puesto que la revista y sus artículos son unidades de análisis de los documentalistas, la clasificación asignada a cada uno de los títulos es muy ajustada al contenido, razón por la cual ha sido seleccionada para definir la materia principal de las revistas que conforman el ranking.

El esquema de clasificación de Índices CSIC tiene un primer nivel que se corresponde con grandes bloques temáticos: Ciencias Sociales, Ciencias Humanas, Ciencia y Tecnología, Ciencias Médicas y Multidisciplinares. Un segundo nivel de la clasificación refleja las disciplinas de las revistas. Este es el nivel con el que se ha trabajado para la elaboración del ranking. Dejando a un lado las materias de Ciencia, Tecnología y Medicina, que no son objeto del ranking de revistas FECYT, las disciplinas que integran cada uno de los grandes temas son los que figuran en la tabla 2:

Tabla 2. Esquema de clasificación de Índices CSIC.

Ciencias Sociales	Ciencias Humanas	Multidisciplinares
Antropología y Etnología	Arqueología y Prehistoria	Ciencias del Deporte
Ciencias de la Comunicación	Historia	Estudios de género
Geografía	Bellas Artes	Estudios Latinoamericanos
Sociología	Lingüística	Misceláneas y otros estudios transdisciplinares
Ciencias Jurídicas	Filosofía	Estudios Regionales y Locales
Ciencias de la Educación	Literatura	
Información y Documentación Científica		
Urbanismo		
Ciencias Políticas		
Economía		
Psicología		

En los casos de revistas que están asignadas a dos disciplinas, aparecerán en el ranking de cada una de las disciplinas. Cuando esa doble asignación sea en una disciplina de Ciencia, Tecnología y Medicina y en otra de Humanidades y Ciencias Sociales, solo aparecerá en estas últimas.

6. Metodología

La metodología empleada por FECYT para clasificar las revistas de Humanidades y Ciencias Sociales con Sello de calidad se basa en dos pilares centrales: **impacto y visibilidad**.

El análisis de estas dos dimensiones se realiza a través de la elaboración de una serie de indicadores basados en la presencia y posición de las revistas en diferentes bases de datos nacionales, regionales e internacionales, así como en las citas obtenidas de diversas fuentes.

En los apartados siguientes se detallan las fuentes de información utilizadas y los indicadores elaborados en cada caso.

6.1. Dimensión de impacto

De manera sintética, la metodología utiliza indicadores basados en bases de datos internacionales de reconocida calidad y prestigio que permiten realizar un análisis del impacto y la visibilidad de las revistas con Sello FECYT.

Los indicadores utilizados para la obtención de los datos de la dimensión de impacto de las revistas son la citación, el índice h y los cuartiles.

6.1.1. Citación

Los recuentos de citas han sido ampliamente utilizados para medir el impacto de la investigación e incluso su calidad. Una decisión muy importante en estos recuentos es la selección de la “ventana de citación”, es decir, el número de años que deben considerarse para cuantificar las citas.

Algunos estudios han concluido que la elección de 2 años, utilizada en el cálculo del factor de impacto, puede ser suficiente en áreas como las Biomédicas (Campanario, 2011), Física y algunas incluidas en Ciencias de la Vida (Adams, 2005). Sin embargo, en otras como las Humanidades, Ciencias Sociales y Matemáticas, en las que la dinámica de citación es más lenta y, por lo tanto, necesitan más tiempo para recibir citas, este periodo es demasiado estrecho y es necesario ampliarlo para que la mayoría de las publicaciones puedan ser reconocidas y citadas (Vanclay, 2008; Campanario, 2011; Waltman et al., 2011; Dorta-González y Dorta-González, 2013). En esta línea, el *Journal Citation Reports* de *Web of Science* introdujo en 2007 un nuevo indicador para las revistas incluidas en su cobertura, el factor de impacto de 5 años, que contempla una ventana de citación de 5 años y permite complementar el factor de impacto a corto plazo de 2 años (Jacso, 2009).

Dada la variabilidad en las ventanas de citación según el área temática, para esta metodología se ha optado por una ventana de citación de 5 años, ya que se ajusta mejor a las citas en las áreas de Humanidades y Ciencias y Sociales y no perjudica a otras como las Biomédicas, en las que 2 o 3 años serían suficientes.

- **Citas en *Science Citation Index*, *Social Science Citation Index* y *Arts & Humanities Citation Index* (colección principal de la *Web of Science*)**

La primera fuente utilizada ha sido la base de datos internacional y multidisciplinar *Web of Science* (WoS) de Clarivate Analytics que indexa más de 21.000⁵ revistas de todos los campos del conocimiento. A través de sus tres bases de datos principales *Science Citation Index (SCI)*, *Social Science Citation Index (SSCI)* y *Arts & Humanities Citation Index (AHCI)*, permite acceder a información bibliográfica y referencias citadas de los documentos incluidos. A pesar de presentar algunas limitaciones, como su sesgo temático, idiomático y regional (Gómez y Bordons, 1996; Larivière y Sugimoto, 2020), ofrece información completa y sistematizada que permite elaborar indicadores utilizados por las entidades de evaluación como aproximaciones para conocer la calidad científica de las publicaciones. Estas características la convierten en un importante insumo a la hora de analizar la cobertura y el impacto de las revistas españolas, de ahí su inclusión como una fuente de importancia en el presente estudio.

Para conocer el impacto de las revistas españolas se ha considerado el número de citas que han recibido desde publicaciones indexadas en la colección principal de la *Web of Science*, que incluye las bases de datos *Science Citation Index*, *Social Science Citation Index* y *Arts & Humanities Citation Index*. Es importante mencionar que todas las revistas (incluidas o no en la WoS) son susceptibles de recibir citas de las revistas indexadas y que estas citas están recogidas en sus bases de datos.

Para la recolección de esta información se ha utilizado la herramienta “*cited reference search*” (búsqueda de referencia citada) y se han seguido los pasos que se detallan en el anexo 1.

- **Citas de las revistas en el *Emerging Sources Citation Index (ESCI)***

Otro indicador de impacto de las revistas españolas son las citas recibidas desde publicaciones incluidas en los *Emerging Sources Citation Index (ESCI)*. Esta fuente forma parte también de la colección principal de *Web of Science* y vio la luz en noviembre de 2015. Se trata de una base de datos compuesta por las revistas “emergentes”. Este corpus documental lo integran las revistas que están siendo evaluadas para su próxima incorporación a las otras bases de datos de WoS. Al igual que en el caso de las citas en *SCI*, *SSCI* y *AHCI*, la búsqueda se realiza desde la opción “*cited reference search*” (búsqueda de referencia citada). En este caso, se debe seleccionar únicamente como fuente de referencias los ESCI, tal como se muestra en la figura 1.

⁵ Fuente: <https://clarivate.libguides.com/webofscienceplatform/coverage>

Selección de una base de datos: Colección principal de Web of Science

Búsqueda básica | Búsqueda de autores ^{BETA} | **Búsqueda de referencia citada** | Búsqueda avanzada | Búsqueda de estructura

Encuentre los artículos en los que se cita el trabajo de una persona.

Paso 1: Ingrese información sobre el trabajo citado. Los campos se combinan con el operador booleano AND.

AIBR: Revista de Antropología Iberoamericana OR AIBR OR rev* antr* lber* Trabajo citado

Selección del índice
 Ver lista de abreviaturas

2014-2018 Año(s) de cita

Ejemplo: 1943 or 1943-1945 Año(s) de cita

+ Agregar fila | Restablecer

Período de tiempo
 Todos los años (1900 - 2019)

MÁS AJUSTES

Colección principal de Web of Science: Índices de citas (para guardarlos de forma permanente, Iniciar sesión or re)

- Science Citation Index Expanded (SCI-EXPANDED) --1900-presente
- Social Sciences Citation Index (SSCI) --1956-presente
- Arts & Humanities Citation Index (A&HCI) --1975-presente
- Conference Proceedings Citation Index- Science (CPCI-S) --1990-presente
- Conference Proceedings Citation Index- Social Science & Humanities (CPCI-SSH) --1990-presente
- Book Citation Index- Science (BKCI-S) --2005-presente
- Book Citation Index- Social Sciences & Humanities (BKCI-SSH) --2005-presente
- Emerging Sources Citation Index (ESCI) --2015-presente

Figura 1. Selección de revista citada en ESCI.

- **Citas en Scopus**

La base de datos Scopus, de Elsevier, surgió en 2004 como una alternativa a la *Web of Science* y con una cobertura de más de 38.000⁶ revistas. Ambas bases de datos se utilizan en bibliometría para la evaluación de revistas (Bar-Illan, 2008, Meho y Rogers, 2008; Franceschet, 2010; López-Illescas, de Moya-Anegón, y Moed, 2008; Archambault, Campbell, Gingras y Larivière, 2009), pues tienen la reputación de ser fuentes que aportan información y datos precisos, lo que las sitúa en superioridad a *Google Scholar* (De Winter, Zadpoor, y Dodou, 2014). WoS se utiliza también para calcular los indicadores y los rankings de revistas del *Journal Citation Reports*, mientras que Scopus se utiliza para las clasificaciones de *Scimago Journal & Country Rank* (Gonzalez-Pereira, Guerrero-Bote y Moya-Anegón, 2010; Guerrero-Bote y Moya-Anegón, 2012). Scopus tiene, además, sus propias métricas, como CiteScore, aunque en esta metodología nos centramos en las que proporciona *Scimago Journal & Country Rank*.

La metodología seguida para la búsqueda de revistas citadas en Scopus se puede consultar en el anexo 2.

- **Citas en *SciELO Citation Index***

La iniciativa *SciELO (Scientific Electronic Library Online)* nació para dar respuesta a la falta de indexación de una buena parte de las revistas científicas en América Latina y a la necesidad de

⁶ Fuente: <https://www.scopus.com/sources.uri>

que estas revistas estén incluidas en sistemas bibliográficos de calidad que permita el acceso a artículos en texto completo. Actualmente esta base de datos es el único instrumento para medir el impacto de tales revistas porque la mayoría de ellas no están indexadas en otras bases de datos importantes como las que se incluyen en la Colección principal de WoS y Scopus (Alfonso, Rodríguez-Morales, Mayta-Tristán; 2009).

La metodología de búsqueda para obtener las citas de una revista en *SciELO Citation Index*, a la que se accede desde el menú desplegable “Seleccionar una base de datos” de la plataforma de WoS, es la siguiente:

Se introduce el nombre de la revista en la herramienta “*Cited reference search*” de *SciELO Citation Index*, truncando cada término bastante cerca de la raíz para garantizar que se obtienen las diversas variantes de nombre de una misma revista, y se selecciona el campo de búsqueda “*cited work*” (trabajo citado).

Para seleccionar el periodo de tiempo cubierto o ventana de citación, se introduce el periodo (en este caso 2014-2018) y se selecciona el campo de búsqueda “*cited year*” (año de citación). A continuación, se pulsa “*search*” (buscar) y se obtienen unos resultados en los que hay que seleccionar las referencias pertinentes (“*select references*”) y pulsar “*finish search*” (finalizar búsqueda). El resultado mostrado corresponde al número de citas que ha recibido la revista.

Si la revista tiene varios nombres o variantes, se realizan tantas búsquedas como variantes y se combinan los resultados de las diversas variantes de una misma revista con “OR” en la opción “*search history*” (historial de búsqueda).

6.1.2. Índice h

- **Índice h en *Web of Science***

Entre los indicadores de impacto más recientes se encuentra el índice h (*h-index*), propuesto por Jorge Hirsch en 2005 (Hirsch, 2005) como procedimiento para valorar la calidad de un investigador sin tener que recurrir a métodos cualitativos como la revisión por pares. Un investigador tiene un índice h cuando *h* de sus trabajos tienen *h* o más citas cada uno. Según el propio Hirsch la correlación entre este índice y el éxito del investigador apreciado por sus pares es incuestionable. Esto, sumado a la sencillez de su cálculo, ha llevado a que comenzara a utilizarse como medida de valoración individual e institucional. Para hallarlo, se ordenan los artículos de una revista por el número de veces que han sido citados, de mayor a menor, y se recorre la lista hasta encontrar el artículo cuyo número correlativo sea menor o igual que el número de citas: ese número correlativo es el índice h. Este indicador tiende a valorar un esfuerzo científico prolongado a lo largo de una trayectoria (Braun, Glänzel y Schubert, 2006). Por otra parte, una de sus fortalezas es que combina el efecto de la cantidad (número de artículos publicados) con la calidad (número de citas recibidas) (Norris, Oppenheim, 2010).

Si bien puede ser aplicado a diversos niveles (autores, instituciones, revistas), las diferencias en la trayectoria académica de la unidad analizada pueden producir importantes variaciones. Es por ello que se ha utilizado considerando para todas las revistas el quinquenio 2014-2018. Para obtener el índice h de cada revista en WoS se han realizado búsquedas en *Web of Science* considerando la colección principal, la revista (TS=nombre de la revista) y el período indicado (figura 2).

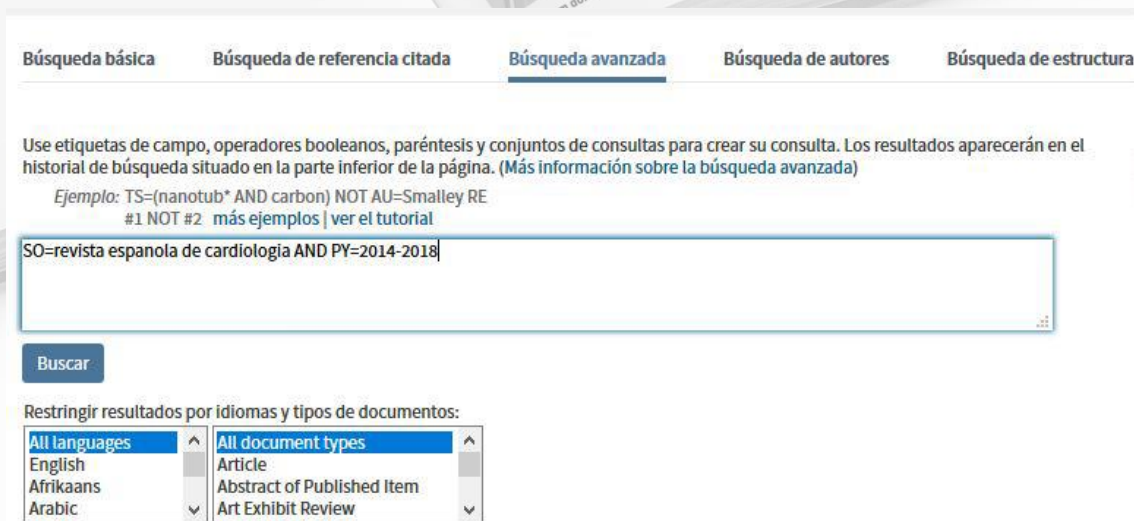


Figura 2. Ejemplo de búsqueda de publicaciones de una revista.

Con los resultados obtenidos se ha utilizado la herramienta “*create citation report*” (crear informe de citas) y se ha identificado el valor correspondiente al índice h, tal como se muestra en la figura 3.



Figura 3. Informe que proporciona la herramienta “Create Citation Report” de la colección principal de WoS en el que se muestra el *h-index* de una revista.

- **Índice h en Scimago Journal & Country Rank**

El índice h ha sido comentado anteriormente en el caso de WoS, y su significado y cálculo es el mismo en Scimago Journal & Country Rank. Es un indicador de gran interés, ya que permite, como se ha mencionado, medir la calidad de las revistas en función de la cantidad de citas que han recibido sus artículos científicos.

El índice h en *Scimago Journal & Country Rank* se ofrece tras introducir el nombre o ISSN de la revista en el buscador de la aplicación (<http://www.scimagojr.com/>). La figura 4 muestra, a modo de ejemplo, la pantalla en la que se muestra el índice h de la revista *Al-Qantara*.

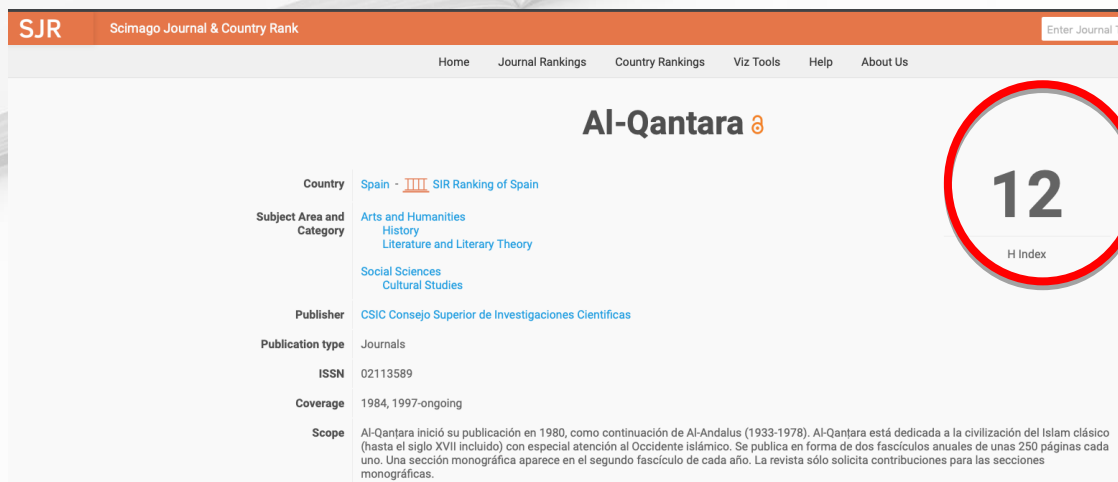


Figura 4. Muestra del índice h de una revista en *Scimago Journal & Country Rank*.

- **Índice h5 de *Google Scholar Metrics***

El índice h5 de *Google Scholar Metrics* resulta de gran interés para conocer el impacto de las publicaciones académicas en la Web. Se calcula a partir de las citas que reciben los artículos publicados en los últimos 5 años por cada una de las revistas analizadas, de la misma manera que se ha comentado en los casos de WoS y Scopus.

Las 100 revistas españolas con los valores más elevados de Índices h5 se pueden consultar en la [página Web de Google Scholar](https://scholar.google.com/citations?view_op=top_venues&vq=es) (https://scholar.google.com/citations?view_op=top_venues&vq=es). Para ello, hay que introducir el nombre de la revista en la opción “*Buscar en Google Académico*” tal y como se muestra en la figura 5.

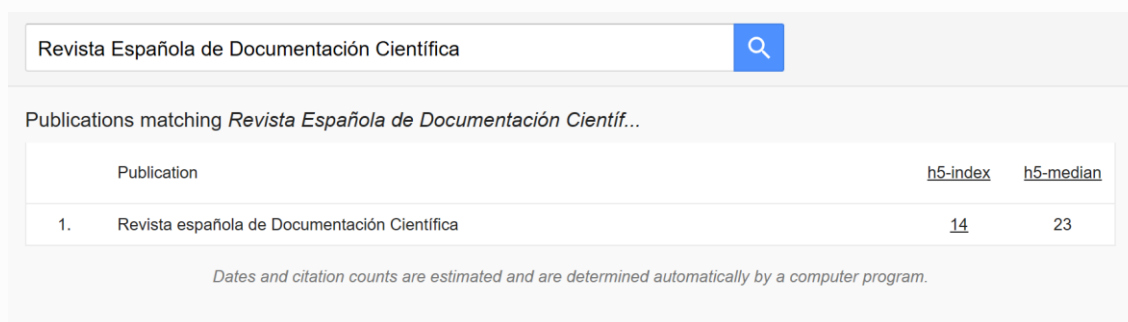


Figura 5. Página de búsqueda de indicadores por revista en *Google Scholar Metrics*.

6.1.3. Cuartiles

- **Cuartil de la revista en *Journal Citation Reports* (JCR)**

El cuartil de una revista es considerado un indicador de calidad y visibilidad y permite conocer las publicaciones mejor valoradas dentro de cada una de las categorías en las que la WoS clasifica a las revistas (250 *WoS Categories*). Para el cálculo del cuartil en un año determinado, es necesario contar con el Factor de Impacto (FI) de cada revista. Para calcularlo se consideran los documentos publicados por una revista en los dos años anteriores y las citas recibidas por esos documentos (Garfield, 1955; 1979):

$$\text{Factor de Impacto de 2018} = \frac{\text{N}^\circ \text{ de citas en 2018 recibidas por los artículos publicados en 2016 y 2017}}{\text{Total artículos publicados en 2016 + 2017}}$$

Este indicador se ha convertido en uno de los más utilizados en el campo de la evaluación. Sin embargo, si bien la validez del FI como indicador de visibilidad es un hecho ampliamente aceptado, su uso ha originado numerosos debates ya que no todos los artículos citados son de calidad y los motivos para realizar una cita varían considerablemente (van Raan, 2005), pues pueden existir autocitas o citas por compromiso con colegas. Además, se suele citar el problema de la incoherencia entre el numerador y el denominador en el cálculo utilizado, entre otros (Larivière, Sugimoto, 2020). Por último, resulta significativo que una gran mayoría del material publicado nunca es citado (Callon y otros, 1995), por lo que hay que utilizar con cuidado los datos obtenidos. Hay que tener en cuenta, además, que existen importantes variaciones en el FI según las disciplinas, dado que éste se ve afectado por distintos factores como el ritmo de crecimiento, el tamaño de la comunidad científica o sus hábitos de publicación (Moed, 2002).

Para la realización del presente estudio se han considerado los valores del cuartil de cada una de las revistas analizadas correspondientes al año 2018. Dado que una revista puede estar incluida en más de una categoría WoS (su FI se mantiene, pero su cuartil puede variar en función del total de revistas de cada categoría), se ha considerado el cuartil más alto alcanzado.

En la figura 6 se muestra la obtención del cuartil a través del *Journal Citation Reports*. El primer paso consiste en la búsqueda de la revista a través del nombre, abreviatura, acrónimo o ISSN.

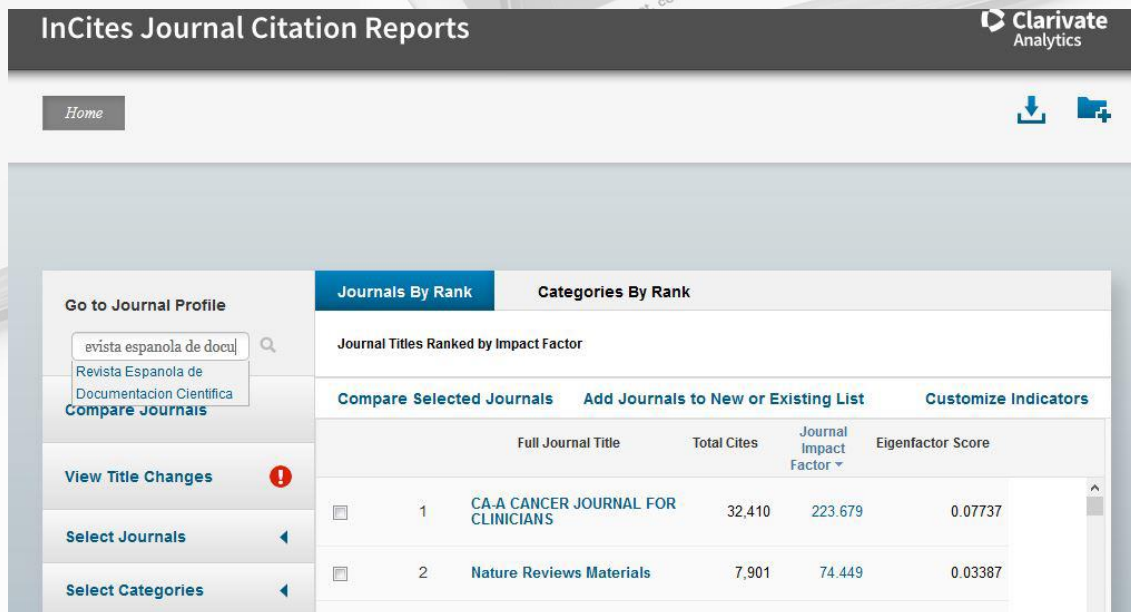


Figura 6. Imagen inicial del JCR.

Una vez identificada la revista, la aplicación ofrece los principales indicadores desde la fecha de su inclusión en el JCR (figura 7).

Revista Espanola de Documentacion Cientifica

ISSN: 0210-0614
eISSN: 1988-4621
CONSEJO SUPERIOR INVESTIGACIONES CIENTIFICAS-CSIC
VITRUVIO 8, 28006 MADRID, SPAIN
SPAIN

Go to Journal Table of Contents Printable Version

Current Year 2017 All Years

TITLES
ISO: Rev. Esp. Doc. Cient.
JCR Abbrev: REV ESP DOC CIENT

LANGUAGES
Spanish

CATEGORIES
INFORMATION SCIENCE & LIBRARY SCIENCE - SSCI

PUBLICATION FREQUENCY
4 issues/year

Open Access from 1996

The data in the two graphs below and in the Journal Impact Factor calculation panels represent citation activity in 2018 to items published in the journal in the prior two years. They detail the components of the Journal Impact Factor. Use the "All Years" tab to access key metrics and additional data for the current year and all prior years for this journal.



Figura 7. Imagen del JCR con los principales indicadores bibliométricos.

A continuación, es necesario acceder a la pestaña "all years" y, desde el menú inferior izquierdo, entrar a RANK que ofrece los datos de cuartil en cada una de las disciplinas en las que ha sido clasificada la revista (figura 8).

Source Data		JCR Impact Factor			
Rank		INFORMATION SCIENCE & LIBRARY SCIENCE			
Cited Journal Data		JCR Year	Rank	Quartile	JIF Percentile
Citing Journal Data		2018	58/89	Q3	35.393
Box Plot		2017	60/88	Q3	32.386
Journal Relationships		2016	54/85	Q3	37.059
		2015	59/86	Q3	31.977
		2014	42/85	Q2	51.176
		2013	40/84	Q2	52.976
		2012	51/85	Q3	40.588
		2011	50/83	Q3	40.361
		2010	53/77	Q3	31.818

Figura 8. Imagen del JCR con información sobre el cuartil por año y categoría WoS.

- **Cuartil en Scimago Journal & Country Rank**

La base de datos de *Scimago Journal & Country Rank* (SJR) ofrece información bibliométrica de más de 34.000 revistas académicas y profesionales basadas en datos extraídos de la base de datos Scopus de Elsevier. Estas métricas incluyen indicadores para medir la productividad y el impacto de las revistas y proporcionan nuevas oportunidades para complementar los indicadores y los rankings de revistas del JCR. Al igual que en JCR, una de estas medidas es el cuartil que ocupan las revistas en sus respectivas áreas temáticas (Jacsó, 2010; Mañana Rodríguez, 2014).

El cuartil en *Scimago Journal & Country Rank* se ofrece tras introducir el nombre o ISSN de la revista en el buscador de la aplicación (<http://www.scimagojr.com/>). La figura 9 muestra, a modo de ejemplo, la información que ofrece *Scimago Journal & Country Rank* sobre los cuartiles en los que está incluida la revista *Al-Qantara* desde 1999 hasta 2018. Como se puede apreciar, la revista está incluida en tres áreas temáticas diferentes: *Cultural Studies*, *History* y *Literature and Literary Theory*. El color verde indica el primer cuartil, el amarillo el segundo, el marrón el tercero y el rojo el cuarto. En la evaluación de la revista se ha tenido en cuenta el cuartil mejor posicionado en 2018, independientemente de su categoría temática (que en este caso corresponde al cuarto cuartil).

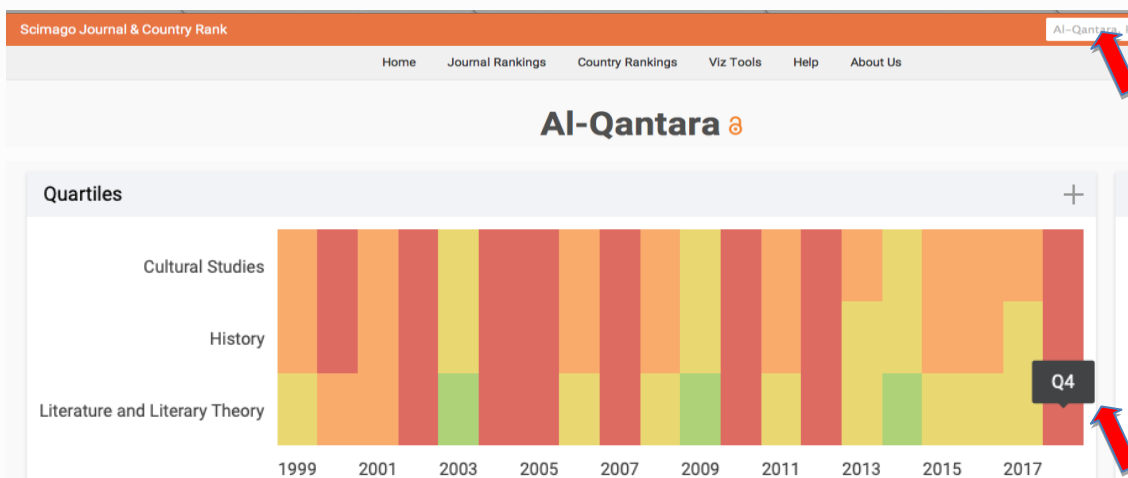


Figura 9. Selección del cuartil de una revista en *Scimago Journal & Country Rank*.

6.2. Dimensión de visibilidad

- **Índice Compuesto de Difusión Secundaria de MIAR (ICDS)**

MIAR es una base de datos creada por la Facultad de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad de Barcelona (<http://miar.ub.edu/about-miar>), con la finalidad de conocer la visibilidad de las revistas científicas a partir de su presencia en bases de datos científicas nacionales e internacionales, así como en repertorios multidisciplinares. MIAR agrupa a las revistas en grandes áreas científicas, subdivididas a su vez en campos más específicos. La visibilidad de las revistas es cuantificada mediante el Índice Compuesto de Difusión Secundaria (ICDS). Este índice presenta un amplio rango de valores, de tal manera que un ICDS elevado significa que la revista tiene una gran visibilidad, estando presente en diferentes fuentes de información de gran relevancia y prestigio (fundamentalmente se trata de revistas incluidas en fuentes internacionales), mientras que un índice bajo representa lo contrario, la escasa presencia de la revista en fuentes de información relevantes. Para el cálculo del ICDS se establecen varios criterios, tal y como se explica en la página web de MIAR (<http://miar.ub.edu/about-icds>) y en publicaciones realizadas por responsables de la base de datos (Rodríguez-Gairín, et al., 2011; Urbano et al., 2005).

La búsqueda del valor del ICDS de una revista en MIAR se puede realizar a partir de la introducción de su título o del ISSN o en la casilla de búsqueda, según se muestra en la figura 10.

The screenshot shows the MIAR website interface. At the top left is the MIAR logo. To the right, it says 'Matriz de Información para el Análisis de Revistas' and 'Versión 2019 live'. Below this is a navigation menu with links: inicio, ¿Qué es MIAR?, Buscar, Gráficos..., Sugerir revista, Intranet, Contacto, català, and english. The main content area is divided into two columns. The left column contains a search box with the text 'buscar en MIAR', a search input field, a 'Buscar' button, a dropdown menu for 'Título', and another 'Buscar' button. Below the search box, it says 'Buscar revistas alfabéticamente por título' and lists the alphabet 'A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S T U V W X Y Z'. There is also a dropdown for 'Otros índices'. The right column features three blue buttons with white text: '44633 revistas', '117 bases de datos', and '6 sistemas de evaluación'. Below these buttons is a 'Novedades' section with a list of updates: 'Actualización a MIAR 2019 Live 13-02-2019', 'Actualización a MIAR 2018 Live 13-02-2018', 'Actualización a MIAR 2017 Live 17-03-2017', and 'Cambios en el cálculo del ICDS 2016 03-05-2016'.

Figura 10. Búsqueda del ICDS de una revista en MIAR.

6.3. Modelo para la clasificación de revistas

6.3.1. Dimensiones e indicadores

Los indicadores mencionados se han utilizado para cuantificar el impacto y la visibilidad que ha tenido cada una de las revistas analizadas en un determinado período (2014-2018). En este sentido, se ha tenido en cuenta un periodo de 5 años, con el fin de que las publicaciones tuvieran tiempo suficiente para ser recogidas en las bases de datos y en los repertorios nacionales e internacionales analizados, así como para haber podido ser citadas por otras publicaciones científicas.

Los indicadores obtenidos a partir de las distintas fuentes consideradas en esta metodología se han agrupado en dos dimensiones en función de sus características, su impacto y visibilidad. En la dimensión impacto (DI) se han incluido los indicadores directamente vinculados con las citas obtenidas de las distintas fuentes analizadas, los índices h de WoS, Scopus y *Google Scholar Metrics*, y la posición relativa de las revistas según en los cuartiles en WoS y Scopus. Para la dimensión visibilidad (DII) se ha tenido en cuenta la presencia de las revistas en distintas bases de datos y su pervivencia según el ICDS de la base de datos MIAR. La forma en que se han obtenido los valores de cada uno de estos ítems se describe a continuación. La puntuación dentro de la clasificación propuesta se alcanza sumando los valores obtenidos por las revistas en ambas dimensiones.

Ítems implicados en el cálculo de la dimensión impacto:

- Citas en *Science Citation Index*, *Social Science Citation Index* y *Arts & Humanities Citation Index* de la colección principal de WoS. Este indicador se obtiene a partir de las consultas realizadas en estas bases de datos, con la finalidad de determinar el número de citas que han recibido las revistas españolas analizadas en los últimos 5 años.
- Citas en Scopus. Este indicador se obtiene a partir de las consultas realizadas a las bases de datos de Scopus, permitiendo determinar el número de citas que reciben las revistas españolas en esta base en los últimos 5 años.
- Citas en SciELO. Este indicador se obtiene a partir de las consultas realizadas a la base de datos SciELO en WoS. Su consulta permite conocer el número de citas que han recibido las revistas en los últimos 5 años en esta base.
- Citas ESCI. Este indicador se obtiene a partir de las consultas realizadas a la base de datos *Emerging Sources Citation Index* (ESCI) de la colección principal de WoS y permite conocer el número de citas que han recibido las revistas en ESCI.
- h-index WoS. Este indicador se ha obtenido a partir de las consultas realizadas a las bases de datos de la colección principal de *Web of Science*.
- h-index SJR. Este indicador se ha obtenido a partir de las consultas realizadas a *Scimago Journal & Country Rank*.
- h5-Index *Google Scholar Metrics*. Este indicador se obtiene mediante la consulta a la página web de *Google Scholar Metrics*.
- Cuartil JCR. En el cálculo de este indicador se tiene en cuenta el cuartil del JCR/SCI o JCR/SSCI en el que está situada la revista. Las posiciones de las revistas se han normalizado con valores numéricos, con el fin de facilitar los cálculos. Las revistas situadas

en el primer cuartil (Q1), donde tienen la máxima visibilidad, tendrían la puntuación de 100 puntos. Si su ubicación es en el segundo cuartil (Q2), la puntuación obtenida por la revista sería de 75. Si está en el tercer cuartil (Q3) 50, y, finalmente, en el cuarto cuartil (Q4), el de menor visibilidad, la puntuación que obtendrían las revistas sería de 25.

- Cuartil SJR. Para el cálculo de este indicador se tiene en cuenta el cuartil de las revistas en *Scimago Journal & Country Rank* (SJR). Como en el caso anterior, si las revistas están situadas en el primer cuartil (Q1) la puntuación que obtienen es de 100. Si su ubicación es en el segundo cuartil (Q2) la puntuación de las revistas es de 75. Si están en el tercer cuartil (Q3) los puntos son 50, y, finalmente, en el cuarto cuartil (Q4) la puntuación que obtendrían es de 25. En la tabla 3 se muestran estos indicadores considerados, así como los pesos parciales y el peso final.

En la clasificación propuesta los valores que contribuyen tanto a la dimensión impacto como a la dimensión visibilidad no resultan de la suma absoluta de cada valor, sino de su valor relativo respecto al mayor dentro de una misma categoría. Así la dimensión impacto (DI) se calcula mediante la siguiente ecuación:

$$DI = \text{Contribución citación} * 60 + \text{Contribución H} * 10 + \text{Contribución Q} * 10 \quad [1]$$

Donde:

- ✓ Contribución citación $[(\sum \text{Citas revista}_i / \sum \text{Citas revista Max citas})]$
- ✓ Contribución H = $[(H_i \text{ relativo WOS} * 1/3) + (H_i \text{ relativo SJR} * 1/3) + (H_i \text{ relativo Google S. M.} * 1/3)]$
- ✓ Contribución Q = $[(Q_i \text{ relativo WOS} * 1/2) + (Q_i \text{ relativo SJR} * 1/2)]$

Los valores de H_i relativos y de Q_i relativos se calculan dividiendo el valor de cada revista por el mayor dentro de su categoría, respectivamente.

La segunda dimensión es la visibilidad, y en ella se ha considerado el Índice ICDS de MIAR, que tiene en cuenta un importante número de bases de datos dónde se encuentra indexada la revista y su pervivencia (antigüedad). La dimensión se calcula según la ecuación:

$$\text{Dimensión visibilidad} = [\text{ICDS revista}_i / \text{Max ICDS de la categoría}] * 20 \quad [2]$$

El valor de la clasificación para cada revista se obtendrá de la suma de las dos dimensiones. El peso del impacto en el cálculo total es de un 80% y el de la visibilidad un 20%.

6.3.2 Cálculo puntuaciones finales

En la tabla 3 se muestra un ejemplo del cálculo del valor del componente de citación de la dimensión de impacto, de acuerdo a la ecuación propuesta [1], para el caso de las revistas de Ciencias Jurídicas con el Sello de Calidad FECYT.

Tabla 3. Valores de citación de la dimensión de impacto de las revistas de Ciencias Jurídicas en las cuatro bases de datos.

Título	Citas SCI, SSCI y AHCI	Citas ESCI	Citas SciELO	Citas Scopus	Total citas	Componente citación (60%)
Revista Española de Derecho Constitucional	40	27	9	112	188	60,00
Teoría y Realidad Constitucional	27	14	5	125	171	54,57
Relaciones Internacionales	62	49	38	33	182	58,09
Anuario de Psicología Jurídica	35	35	33	40	143	45,64
Revista de Derecho Político	41	10	9	68	128	40,85
Revista de Derecho Comunitario Europeo	18	18	6	77	119	37,98
Cuadernos de Relaciones Laborales	25	24	21	39	109	34,79
IDP. Revista de Internet, Derecho y Política	46	33	3	22	104	33,19
Revista de Llengua i Dret	5	8	1	39	53	16,91
Revista Catalana de Dret Públic	18	8	2	35	63	20,11
Cuadernos de Derecho Transnacional	6	63	8	22	99	31,60
Ius Canonicum	3	1	2	37	43	13,72
Historia Constitucional. Revista Electrónica de Historia Constitucional	10	3	4	22	39	12,45
Gestión y Análisis de Políticas Públicas	23	20	4	15	62	19,79
Revista General de Derecho Procesal	2	43	3	13	61	19,47
Revista General de Derecho Europeo	14	8	2	31	55	17,55
Revista Crítica de Derecho Inmobiliario	0	31	6	9	46	14,68
Revista General de Derecho Administrativo	6	1	5	31	43	13,72
Revista de Administración Pública	5	3	4	22	34	10,85
Derechos y Libertades	2	0	2	7	11	3,51
Anales de la Cátedra Francisco Suárez	9	2	6	15	32	10,21
Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho	3	0	6	10	19	6,06
Revista Española de Derecho Internacional	1	0	2	24	27	8,62
Anuario de Filosofía del Derecho	3	0	1	8	12	3,83
CIRIEC-España. Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa	0	17	0	24	41	13,09
Revista General de Derecho Público Comparado	1	15	6	11	33	10,53
Anuario Español de Derecho Internacional Privado	4	1	2	5	12	3,83
Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho	2	0	4	2	8	2,55
Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica	2	0	1	6	9	2,87
Revista General de Derecho Penal	3	0	3	6	12	3,83

En la tabla 4 se muestra un ejemplo del cálculo del valor de los índices h de la dimensión de impacto, para el caso de las revistas de Ciencias Jurídicas con Sello de Calidad FECYT, según la ecuación propuesta [1].

Tabla 4. Valores de la componente del índice h de la dimensión de impacto de las revistas de Ciencias Jurídicas.

Título	índice h WoS	índice h SJR	índice h5- Google S. Metrics	Componente índice h (10%)
Revista Española de Derecho Constitucional	1	4	7	5,13
Teoría y Realidad Constitucional	2	4	7	5,79
Relaciones Internacionales	2	0	8	3,38
Anuario de Psicología Jurídica	5	4	13	9,33
Revista de Derecho Político	2	3	7	5,13
Revista de Derecho Comunitario Europeo	3	5	5	6,62
Cuadernos de Relaciones Laborales	2	0	8	3,38
IDP. Revista de Internet, Derecho y Política	1	0	7	2,46
Revista de Llengua i Dret	3	3	4	5,03
Revista Catalana de Dret Públic	2	0	5	2,62
Cuadernos de Derecho Transnacional	0	0	6	1,54
Ius Canonicum	0	3	7	3,79
Historia Constitucional. Revista Electrónica de Historia Constitucional	0	4	5	3,95
Gestión y Análisis de Políticas Públicas	0	0	5	1,28
Revista General de Derecho Procesal	2	0	4	2,36
Revista General de Derecho Europeo	3	0	5	3,28
Revista Crítica de Derecho Inmobiliario	0	0	4	1,03
Revista General de Derecho Administrativo	0	2	4	2,36
Revista de Administración Pública	0	0	6	1,54
Derechos y Libertades	1	0	6	2,21
Anales de la Cátedra Francisco Suárez	0	0	5	1,28
Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho	2	0	3	2,10
Revista Española de Derecho Internacional	1	0	4	1,69
Anuario de Filosofía del Derecho	0	0	0	0,00
CIRIEC-España. Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa	0	0	0	0,00
Revista General de Derecho Público Comparado	1	0	3	1,44
Anuario Español de Derecho Internacional Privado	1	0	2	1,18
Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho	1	0	4	1,69
Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica	0	0	6	1,54
Revista General de Derecho Penal	1	0	4	1,69

Para el cálculo de la puntuación final de la componente de cuartiles se ha seguido la ecuación propuesta [1], y se han tenido en cuenta los valores normalizados de cada uno de los cuartiles (Q1=100, Q2=75, Q3=50, y Q4=25). En la tabla 5 se muestra un ejemplo del cálculo del valor de los cuartiles de la dimensión de impacto, para el caso de las revistas de Ciencias Jurídicas con Sello de Calidad FECYT.

Tabla 5. Valores de la componente de cuartiles de la dimensión de impacto de las revistas de Ciencias Jurídicas.

Título	Cuartil SJR	Cuartil JCR	Componente cuartil (10%)
Revista Española de Derecho Constitucional	100	75	10,00
Teoría y Realidad Constitucional	75	0	3,75
Relaciones Internacionales	0	0	0,00
Anuario de Psicología Jurídica	75	0	3,75
Revista de Derecho Político	75	0	3,75
Revista de Derecho Comunitario Europeo	50	0	2,50
Cuadernos de Relaciones Laborales	0	0	0,00
IDP. Revista de Internet, Derecho y Política	0	0	0,00
Revista de Llengua i Dret	50	0	2,50
Revista Catalana de Dret Públic	0	0	0,00
Cuadernos de Derecho Transnacional	0	0	0,00
Ius Canonicum	75	0	3,75
Historia Constitucional. Revista Electrónica de Historia Constitucional	100	0	5,00
Gestión y Análisis de Políticas Públicas	0	0	0,00
Revista General de Derecho Procesal	0	0	0,00
Revista General de Derecho Europeo	0	0	0,00
Revista Crítica de Derecho Inmobiliario	0	0	0,00
Revista General de Derecho Administrativo	50	0	2,50
Revista de Administración Pública	0	0	0,00
Derechos y Libertades	0	0	0,00
Anales de la Cátedra Francisco Suárez	0	0	0,00
Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho	0	0	0,00
Revista Española de Derecho Internacional	0	0	0,00
Anuario de Filosofía del Derecho	0	0	0,00
CIRIEC-España. Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa	0	0	0,00
Revista General de Derecho Público Comparado	0	0	0,00
Anuario Español de Derecho Internacional Privado	0	0	0,00
Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho	0	0	0,00
Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica	0	0	0,00
Revista General de Derecho Penal	0	0	0,00

Respecto a la dimensión de visibilidad, el cálculo de los valores de esta dimensión se ha realizado según la ecuación propuesta [2]. En la tabla 6 se muestran las puntuaciones de esta dimensión para las revistas de Ciencias Jurídicas con Sello de Calidad FECYT.

Tabla 6. Valores de la dimensión de visibilidad para las revistas de Ciencias Jurídicas.

Título	ICDS 2017	Dimensión Visibilidad (20%)
Revista Española de Derecho Constitucional	11,00	20,00
Teoría y Realidad Constitucional	9,80	17,82
Relaciones Internacionales	9,60	17,45
Anuario de Psicología Jurídica	9,90	18,00
Revista de Derecho Político	10,00	18,18
Revista de Derecho Comunitario Europeo	8,00	14,55
Cuadernos de Relaciones Laborales	9,90	18,00
IDP. Revista de Internet, Derecho y Política	9,70	17,64
Revista de Llengua i Dret	10,00	18,18
Revista Catalana de Dret Públic	10,00	18,18
Cuadernos de Derecho Transnacional	3,90	7,09
Ius Canonicum	10,00	18,18
Historia Constitucional. Revista Electrónica de Historia Constitucional	9,70	17,64
Gestión y Análisis de Políticas Públicas	6,40	11,64
Revista General de Derecho Procesal	4,60	8,36
Revista General de Derecho Europeo	4,60	8,36
Revista Crítica de Derecho Inmobiliario	6,50	11,82
Revista General de Derecho Administrativo	4,60	8,36
Revista de Administración Pública	6,50	11,82
Derechos y Libertades	9,90	18,00
Anales de la Cátedra Francisco Suárez	6,50	11,82
Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho	7,80	14,18
Revista Española de Derecho Internacional	6,50	11,82
Anuario de Filosofía del Derecho	10,00	18,18
CIRIEC-España. Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa	3,90	7,09
Revista General de Derecho Público Comparado	4,50	8,18
Anuario Español de Derecho Internacional Privado	7,70	14,00
Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho	8,00	14,55
Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica	6,50	11,82
Revista General de Derecho Penal	4,60	8,36

El valor final de las revistas será el resultado de la suma final de las componentes de las dos dimensiones (impacto y visibilidad).

En la tabla 7 se muestran las revistas del área de Ciencias Jurídicas con la puntuación final de cada una de ellas.

Tabla 7. Valoración final de las revistas de Ciencias Jurídicas.

Título	Valoración final de las revistas
Revista Española de Derecho Constitucional	95,13
Teoría y Realidad Constitucional	81,94
Relaciones Internacionales	78,92
Anuario de Psicología Jurídica	76,72
Revista de Derecho Político	67,91
Revista de Derecho Comunitario Europeo	61,64
Cuadernos de Relaciones Laborales	56,17
IDP. Revista de Internet, Derecho y Política	53,29
Revista de Llengua i Dret	42,62
Revista Catalana de Dret Públic	40,90
Cuadernos de Derecho Transnacional	40,23
Ius Canonicum	39,45
Historia Constitucional. Revista Electrónica de Historia Constitucional	39,03
Gestión y Análisis de Políticas Públicas	32,71
Revista General de Derecho Procesal	30,19
Revista General de Derecho Europeo	29,20
Revista Crítica de Derecho Inmobiliario	27,52
Revista General de Derecho Administrativo	26,95
Revista de Administración Pública	24,21
Derechos y Libertades	23,72
Anales de la Cátedra Francisco Suárez	23,31
Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho	22,35
Revista Española de Derecho Internacional	22,13
Anuario de Filosofía del Derecho	22,01
CIRIEC-España. Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa	20,18
Revista General de Derecho Público Comparado	20,15
Anuario Español de Derecho Internacional Privado	19,01
Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho	18,79
Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica	16,23
Revista General de Derecho Penal	13,89

6.3.3. Distribución de las revistas por cuartiles

Por último, una vez calculadas las puntuaciones finales de las revistas, éstas se han organizado por cuartiles.

A continuación, se muestra la distribución en cuartiles de las revistas del área de Ciencias Jurídicas que tiene en la actualidad un total de 28 revistas que cuentan con el Sello de Calidad FECYT.

Tabla 8. Valoración y cuartil de las revistas del área de Ciencias Jurídicas.

Título	Valoración final	Cuartiles
Revista Española de Derecho Constitucional	95,13	C1
Teoría y Realidad Constitucional	81,94	C1
Relaciones Internacionales	78,92	C1
Anuario de Psicología Jurídica	76,72	C1
Revista de Derecho Político	67,91	C1
Revista de Derecho Comunitario Europeo	61,64	C1
Cuadernos de Relaciones Laborales	56,17	C1
IDP. Revista de Internet, Derecho y Política	53,29	C2
Revista de Llengua i Dret	42,62	C2
Revista Catalana de Dret Públic	40,90	C2
Cuadernos de Derecho Transnacional	40,23	C2
Ius Canonicum	39,45	C2
Historia Constitucional. Revista Electrónica de Historia Constitucional	39,03	C2
Gestión y Análisis de Políticas Públicas	32,71	C2
Revista General de Derecho Procesal	30,19	C2
Revista General de Derecho Europeo	29,20	C3
Revista Crítica de Derecho Inmobiliario	27,52	C3
Revista General de Derecho Administrativo	26,95	C3
Revista de Administración Pública	24,21	C3
Derechos y Libertades	23,72	C3
Anales de la Cátedra Francisco Suárez	23,31	C3
Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho	22,35	C3
Revista Española de Derecho Internacional	22,13	C4
Anuario de Filosofía del Derecho	22,01	C4
CIRIEC-España. Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa	20,18	C4
Revista General de Derecho Público Comparado	20,15	C4
Anuario Español de Derecho Internacional Privado	19,01	C4
Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho	18,79	C4
Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica	16,23	C4
Revista General de Derecho Penal	13,89	C4

7. Limitaciones del método

- **Esta metodología está basada en gran medida en indicadores bibliométricos** relacionados con las citas recibidas por los artículos publicados en las revistas analizadas. La utilización aislada de estos indicadores ha recibido importantes críticas por parte de la comunidad de expertos. La metodología propuesta en este documento trata de superar esas deficiencias utilizando también otras variables, como la visibilidad de la revista.
- **Las citas que reciben las revistas han sido contabilizadas en las bases de datos SSCI, SSCI y A&HCI (colección principal de WoS), Scopus, ESCI (colección principal de WoS) y SciELO Citation Index (WoS).** Ello supone que, si la revista de la que proviene la cita se encuentra indizada simultáneamente en más de una de estas bases de datos, la cita se cuenta más de una vez y, si la revista de la que proviene la cita sólo está indizada en una base de datos, la cita sólo se cuenta una vez. De la misma manera que el ICDS calculado por MIAR aumenta cuanto mayor sea el número de bases de datos que indizan a una revista, el índice calculado por FECYT también aumenta, debido a que la visibilidad de la revista es mayor al ser citada por revistas incluidas en más de una base de datos de referencia. Las implicaciones que esto pueda tener han sido ampliamente debatidas por parte de los autores del trabajo, que partían de aproximaciones metodológicas divergentes. Finalmente, se ha optado por contabilizar las citas de todas las bases de datos, con el argumento de que esta clasificación temática también valora la visibilidad y, por ello, es relevante tener en cuenta el número de bases de datos en las que esté indexada la revista de la que proviene la cita. Los autores defienden que, de esta forma, adquiere verdadera relevancia la mayor o menor visibilidad de la revista de la que provenga la cita, y es acertado que esta circunstancia afecte al valor del índice de la revista a evaluar.
- **El reto más importante al que se han enfrentado los autores de esta metodología ha sido el de la clasificación de las revistas en materias.** La utilización de las bases de datos [InDICES CSIC](#) supone una apuesta por una categorización muy asentada, ya que para su construcción y mantenimiento existe desde hace años una línea de colaboración directa con los editores españoles, y muy ajustada al contenido de las revistas, ya que la clasificación se realiza tras un exhaustivo análisis documental por parte de los documentalistas de las bases de datos. Sin embargo, esta clasificación está diseñada para cubrir una población de revistas muy superior a la de las revistas con Sello de calidad FECYT y su aplicación aséptica daba como resultado que muchas revistas no estuviesen incluidas dentro de ninguna categoría. Esto ha tenido como principal consecuencia negativa que el instrumento de medición no tuviese el mismo nivel de precisión para todas las áreas. Por ello, en los casos en los que ha sido posible, los autores han asignado clasificaciones complementarias y pertinentes, con el objetivo de que las revistas pertenecientes a categorías con un escaso número de revistas puedan estar representadas en la clasificación temática. Los autores prevén que esta limitación metodológica se vaya mitigando con el paso del tiempo, cuando el número de revistas con Sello FECYT vaya creciendo.

8. Reflexiones Finales

- La revista científica nacional juega un papel importante en la transmisión del conocimiento, sobre todo en disciplinas de determinadas áreas como son las Ciencias Sociales y las Humanidades. Sin embargo, para que la revista científica nacional cumpla adecuadamente este papel es imprescindible que alcance unos altos estándares de calidad semejantes a los de las revistas internacionales incluidas en bases de datos de prestigio.
- El papel de FECYT en el proceso de acreditación de la calidad de las revistas científicas españolas (Sello de Calidad FECYT) ha sido determinante a la hora de incrementar su calidad, y esto se ha visto acompañado por un aumento importante del impacto y la visibilidad de las revistas acreditadas, que han tenido que incrementar sus niveles de exigencia y de competitividad.
- Para que el Sello de Calidad FECYT pase de ser un mero distintivo de calidad a una herramienta útil para las agencias que evalúan el mérito investigador, las revistas que ostentan el Sello han de ser clasificadas y ordenadas según su nivel de calidad medido en términos de visibilidad e impacto.
- FECYT, en colaboración con expertos nacionales, ha diseñado una metodología que ha sido presentada a la comunidad científica en congresos nacionales e internacionales, que es robusta y que ha sido contrastada para realizar esta clasificación. Las fuentes seleccionadas son relevantes y de calidad contrastada, los procedimientos metodológicos son claros y transparentes, y los resultados obtenidos tras su aplicación son replicables.
- Al igual que el Sello de Calidad FECYT, el modelo de clasificación propuesto en esta metodología contribuye a mejorar la calidad de las revistas científicas españolas ayudándolas a avanzar hacia posiciones de liderazgo en su categoría temática.
- FECYT sigue trabajando de forma coordinada con las entidades públicas del sistema nacional de ciencia en la implementación coordinada de políticas que garanticen el uso eficiente de los recursos públicos.
- Esta metodología no tiene vocación de ser sometida de nuevo a revisión y queda consolidada con la construcción del *Ranking de Visibilidad e Impacto de Revistas de Humanidades y Ciencias Sociales con Sello de Calidad FECYT* publicado en febrero de 2020.

ANEXO 1: Metodología seguida para la búsqueda de revistas citadas en Web of Science

En primer lugar, se han seleccionado las bases de datos de la colección principal de la *Web of Science*. Se ha elegido el nombre de la revista en el campo “*cited work*” (trabajo citado), buscando por nombre completo, abreviaturas, nombre truncado, etc.) y se han seleccionado los años 2014-2018 en “*cited year(s)*” (años de cita) para recoger las citas de los 5 últimos años (Figura 11).

Seleccionar una base de datos Colección principal de Web of Science

Búsqueda básica Búsqueda de autores ^{BETA} **Búsqueda de referencia citada** Búsqueda avanzada Búsqueda de estructura

Encuentre los artículos en los que se cita el trabajo de una persona.

Paso 1: Ingrese información sobre el trabajo citado. Los campos se combinan con el operador booleano AND.

AIBR: Revista de Antropología Iberoamericana OR AIBR OR rev* antr* Iber* Trabajo citado

Seleccionar del índice
Ver lista de abreviaturas

2014-2018 Año(s) de cita

Ejemplo: 1943 or 1943-1945 Año(s) de cita

Buscar

+ Agregar fila | Restablecer

Período de tiempo

Todos los años (1900 - 2019)

MÁS AJUSTES ▲

Colección principal de Web of Science: Índices de citas

(para guardarlos de forma permanente, [Iniciar sesión](#) or [regis](#))

- Science Citation Index Expanded (SCI-EXPANDED) --1900-presente
- Social Sciences Citation Index (SSCI) --1956-presente
- Arts & Humanities Citation Index (A&HCI) --1975-presente

Figura 11. Búsqueda de referencia citada.

Con las opciones de búsqueda seleccionadas se obtienen los resultados que aparecen en la siguiente imagen (figura 12). Los resultados muestran cada uno de los documentos de la revista (publicados entre 2014 y 2018) que han sido citados, indicando el número de veces que se ha citado cada uno de ellos. Para conocer el total de citas recibidas se deben contabilizar todos los documentos y sus citas recibidas verificando que se trate siempre de la revista indicada. En ocasiones, dado que existen revistas con nombres similares, pueden recogerse numerosas citas que no correspondan a la publicación deseada. Por ello, es fundamental revisar manualmente los resultados que arroja la aplicación.

Autor citado	Trabajo citado [MOSTRAR TÍTULOS COMPLETOS]	Título [MOSTRAR TÍTULOS COMPLETOS]	Año de acceso anticipado ***	Año	Volumen	Número	Página	Identificador [🔗]	Artículos en que se cita **
Alonso, P. [Mostrar todos los autores]	AIBR-REV ANTROPOL IB	Neoliberalismo corporativo y clientelismo en España... URL: http://dx.doi.org/10.1156/Aibr.090302		2014	9	3	223	DOI: 10.11156/Aibr.090302	2
Cardenas, F.	AIBR-REV ANTROPOLOGI	El signo paisaje cultural desde los horizontes de la...		2016					1
Cardenas Tamara, Felipe	AIBR-REV ANTROPOL IB	THE SIGN CULTURAL LANDSCAPE FROM THE HORIZONS OF...		2016	11	1	106	DOI: 10.11156/aibr.110106	1
Escobar, Arturo	AIBR-REV ANTROPOL IB	THINKING-FEELING WITH THE EARTH: TERRITORIAL...		2016	11	1	12	DOI: 10.11156/aibr.110102	28
ESCOBAR, ARTURO	AIBR-REV ANTROPOL IB	Thinking-Feeling with the Earth: Territorial...		2015	11	1	11		3
Flores Martos, Juan Antonio	AIBR-REV ANTROPOL IB	EMERGING ICONOGRAPHIES AND PATRIMONIZED DEATHS IN...		2014	9	2	115		1

Figura 12. Resultados de revista citada.

ANEXO 2: Metodología seguida para la búsqueda de revistas citadas en Scopus

Para obtener las citas de una revista en Scopus se accede a la función de “advanced search” (búsqueda avanzada) y en la caja de búsqueda se introduce el nombre de la revista entre paréntesis, precedido de la etiqueta REFSRCTITLE. Si además se quiere limitar la búsqueda a un periodo de tiempo concreto, los años del periodo van precedidos de la etiqueta REFPUYEAR (figura 13).

Por ejemplo, una búsqueda de las citas recibidas por *Revista de Lingüística y Filología Clásica*, con una ventana de citación de 2014 a 2018, se haría con la siguiente estrategia:

REFSRCTITLE ({Revista de Lingüística y Filología Clásica}) AND REFPUYEAR > 2013 AND REFPUYEAR < 2019

Las revistas con varios nombres se buscan separadamente por cada una de sus variantes y posteriormente se combinan con el operador booleano “OR” los resultados obtenidos con cada variante. Por ejemplo, la revista *Gerión. Revista de Historia Antigua*, se buscó en cuatro búsquedas por separado que posteriormente se combinaron. La figura 9 muestra la búsqueda de una de estas variantes:

1. REFSRCTITLE ({Gerión. Revista de Historia Antigua}) AND REFPUYEAR IS > 2013 AND REFPUYEAR IS < 2019
2. REFSRCTITLE ({Gerión}) AND REFPUYEAR IS > 2013 AND REFPUYEAR IS < 2019
3. REFSRCTITLE ({Revista de Historia Antigua}) AND REFPUYEAR IS > 2013 AND REFPUYEAR IS < 2019
4. REFSRCTITLE ({Rev* Hist* Ant*}) AND REFPUYEAR IS > 2013 AND REFPUYEAR IS < 2019
5. #1 or #2 or #3 or #4

Figura 13. Ejemplo de búsqueda en Scopus de las citas de una revista con diversas variantes y una ventana de citación de 2014 a 2018.

Los resultados obtenidos (artículos citadores) se marcan con la opción “select all” (seleccionar todo) del menú de la parte superior. A continuación, se elige la opción “view references” (ver referencias) que se despliega en el menú de “more...” (más) (figura 14), lo que abre una ventana con un listado con las revistas citadas bajo el encabezado “source title” (título de la

fuente). En este listado, que se puede ampliar con la opción “view more” (ver más), se selecciona la revista buscada acompañada del número de veces que ha sido citada. En caso de que la revista esté citada de varias formas o variantes, habrá que sumar las citas de cada una de sus variantes (figura 15).

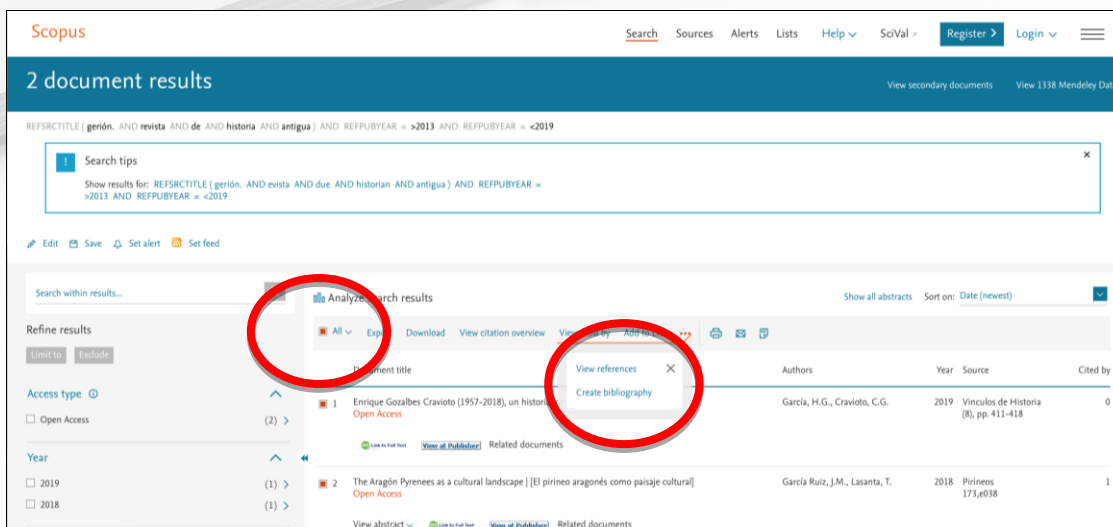


Figura 14. Selección de los artículos citadores de una búsqueda en Scopus.

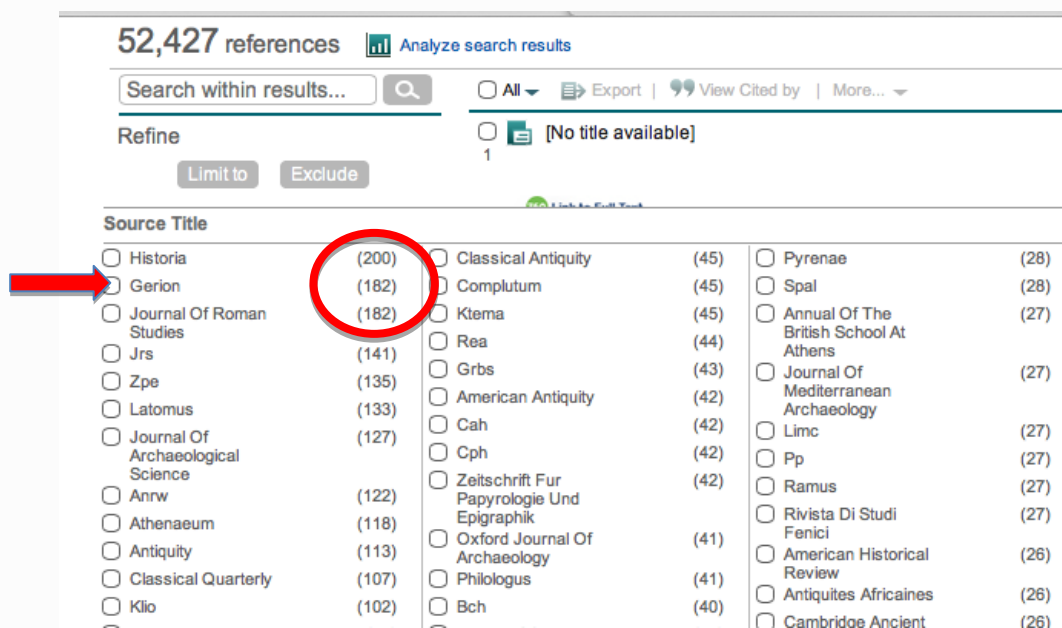


Figura 15. Selección de las citas de la revista *Gerion* en Scopus.

ANEXO 3. Listado de encuentros y congresos en los que se ha presentado la metodología de clasificación de revistas FECYT

1. Presentación a las agencias de evaluación del mérito docente e investigador de la *Guía Metodológica para la Creación de una Clasificación de Revistas en Humanidades y Ciencias Sociales*. La presentación la *Guía* se realizó el día 2 de diciembre de 2016 a los responsables de las siguientes agencias de evaluación:
 - Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA)
 - Agencia Andaluza del Conocimiento (AAC)- Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA)
 - Agencia de Evaluación y Acreditación de la Calidad del Sistema Universitario (UNIBASQ)
 - Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Castilla y León (ACSUCYL)
 - Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva (AVAP)
 - Fundación para el Conocimiento Madri+d
 - Subdirección General de Coordinación y Seguimiento Universitario, Ministerio de Educación Ciencia y Deporte
 - Agencia Estatal de Investigación (Subdivisión de Coordinación y Evaluación)
2. Sanz-Casado, E. (2017). Ponencia titulada "Las Humanidades y Ciencias Sociales en la Universidad: nuevas propuestas de evaluación" presentada en el Curso de Verano de la UIMP titulado "La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: retos y paradojas" Santander, 10-14 de julio.
3. Sanz-Casado, E; De Filippo, D; Aleixandre-Benavent, R. (2017). Ponencia titulada "Classification model of Spanish scientific journals in social sciences and humanities" presentada en *el 22nd Nordic Workshop on Bibliometrics and Research Policy*, Helsinki (Finlandia) 9-10 de noviembre.
4. Sanz-Casado, E. (2018). "Nuevos criterios de valoración en Humanidades y Ciencias Sociales". *Jornadas sobre Evaluación y Visibilidad de la Investigación en Humanidades y Ciencias Sociales*, Universidad Católica de Valencia, Valencia, 18-19 de octubre.
5. Aleixandre-Benavent, R; Sanz-Casado, E; De Filippo, D; Castelló-Cogollos, L (2018). Ponencia titulada "Políticas nacionales de evaluación de la actividad científica y su impacto sobre revistas científicas" y presentada en la 8ª Conferencia Internacional sobre Revistas Científica. Barranquilla (Colombia), 2-4 de mayo.
6. De Filippo, D.; Aleixandre-Benavent, R.; Sanz-Casado, E. (2019). Ponencia titulada "Categorization model of Spanish scientific journals in social sciences and humanities" presentada en el *7th International Conference on Scientometrics & Informetrics ISSI 2019*. Roma (Italia), 2-5 de septiembre 2019. Publicada en: Catalnao G.; Daraio, C.; Gregori, M.; Moed, H.F.; Ruocco, G. *Proceedings of the 17th International Conference of the International Society for Scientometrics and Informetrics*. International Society for Scientometrics and Informetrics. Edizioni Efestò; Volume I. p. 726-737.

7. Aleixandre Benavent, R.; Peruginelli, G; De Filippo, D; Sanz Casado, E. (2019). Ponencia titulada "International visibility and impact of national journals. A comparative study of Spanish and Italian legal journals" presentada en *The third research evaluation in the SSH Conference – RESSH*. Valencia, 19-20 de septiembre 2019.

Bibliografía

- Alfonso, J.; Rodríguez-Morales; Mayta-Tristán, P. (2009). Preliminary bibliometric evaluation of scientific publications produced in Latin America in the field of tropical and infectious diseases using SciELO. *J Infect Developing Countries*; 3(3): 247-249.
- Archambault, E.; Campbell, D., Gingras, Y.; Larivière, V. (2009). Comparing bibliometric statistics obtained from the Web of Science and Scopus. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*; 60(7): 1320-1326.
- Bar-Ilan, J. (2008). Which h-index?—A comparison of WoS, Scopus and Google Scholar. *Scientometrics*; 74(2): 257–271.
- Braun, T.; Glänzel, W.; Schubert, A. (2006). A Hirsch-type index for journals. *Scientometrics*; 69 (1): 169–173.
- Callon, M.; Courtial, J.P.; Penan, H. (1995). *Cienciometría: la medición de la actividad científica: de la bibliometría a la vigilancia tecnológica*. Gijón: Trea.
- De Winter, J.C.F.; Zadpoor, A.A.; Dodou, D. (2014). The expansion of Google Scholar versus Web of Science: a longitudinal study. *Scientometrics*; 98: 1547.
- Franceschet, M. (2010). A comparison of bibliometric indicators for computer science scholars and journals on Web of Science and Google Scholar. *Scientometrics*; 83(1): 243–258.
- Garfield E. (1955). Citation Indexes for Science - New Dimension in Documentation Through Association Of Ideas. *Science*; 122 (3159): 108-111.
- Garfield, E. (1979). Is citation analysis a legitimate evaluation tool? *Scientometrics*; 1(4): 359-375.
- Gómez-Caridad, I.; Bordons-Gangas, M. (1996). Limitaciones en el uso de los indicadores Bibliométricos para la evaluación científica. *Política Científica*; 46: 21-26.
- González-Pereira, B.; Guerrero-Bote, V.P.; Moya-Anegón, F. (2010). A new approach to the metric of journals' scientific prestige: The SJR indicator. *Journal of Informetrics*; 4(3): 379-391.
- Guerrero-Bote, V.P.; Moya-Anegón, F. (2012). A further step forward in measuring journals' scientific prestige: The SJR2 indicator. *Journal of Informetrics*; 6(4): 674-688.
- Hirsch, J. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceeding of the National Academy of Sciences of the United State of America*; 102 (46): 16569-16572.
- Jacsó. P. (2010). Comparison of journal impact rankings in the Scimago Journal & Country Rank and the Journal Citation Reports databases. *Online Information Review*; 34(4): 642-657.
- Larivière V., Sugimoto C.R. (2019) The Journal Impact Factor: A Brief History, Critique, and Discussion of Adverse Effects. In: Glänzel W., Moed H.F., Schmoch U., Thelwall M. (eds) *Springer Handbook of Science and Technology Indicators*. Springer Handbooks. Springer, Cham.

- López-Illescas, C.; de Moya-Anegón, F.; Moed, H.F. (2008). Coverage and citation impact of oncological journals in the Web of Science and Scopus. *Journal of Informetrics*; 2(4): 304-316.
- Mañana Rodríguez J. (2014). A critical review of Scimago Journal & Country Rank. *Research Evaluation*; 24(4): 343-354.
- Meho L.I.; Rogers, Y. (2008). Citation counting, citation ranking, and *h*-index of human-computer interaction researchers: A comparison of Scopus and Web of Science. *Journal of the Association for Information Science and Technology*; 59:1711-1726.
- Moed, H.; Nederhof, A.J; Luwel, M. (2002). Tower performance in the Humanities. *Library Trends*; 50: 498-520.
- Norris, M; Oppenheim, C. (2010). The *h*-index: a broad review of a new bibliometric indicator. *Journal of Documentation*; 66(5): 681-705.
- Rodríguez-Gairín, J. M.; Somoza-Fernández, M.; Urbano, C. (2011). MIAR: hacia un entorno colaborativo de editores, autores y evaluadores de revistas. *El profesional de la información*; 20(5): 589-595.
- Urbano, C.; Somoza-Fernández, M.; Rodríguez-Gairín, J. M.; Ardanuy, J.; Guardiola, E.; Pons, A.; Borrego, A., Brucart, J. M.; Cosculluela, A. MIAR: una base de datos para la identificación y la evaluación de la difusión secundaria de revistas de Humanidades y Ciencias Sociales., 2005. *Jornadas Españolas de Indicadores para la Evaluación de la Ciencia y la Tecnología*. Madrid, 14-15 de abril de 2005.
- Van Raan, A. (2005). Challenges in Ranking of Universities. *First International Conference on World Class Universities*. Shanghái, 16-19 de junio 2005.