

---

# APOYO A LAS REVISTAS CIENTÍFICAS ESPAÑOLAS (ARCE)

---

- 9:30** Presentación de la jornada y palabras de bienvenida. José Manuel Báez, FECYT
- 9:45** Presentación del proyecto “Apoyo a las revistas científicas españolas” y líneas de actuación. José Manuel Báez, FECYT.
- 10:15** I edición de la evaluación voluntaria de la calidad de revistas científicas españolas. Metodología, proceso y resultados. Carencias de las revistas detectadas durante el proceso. José Manuel Báez (FECYT) y Antonio Guillamón (UNED)
- 11:15** Pausa-Café
- 11:45** Recomendaciones para mejorar la calidad de las revistas científicas. Adelaida Román (IEDCYT), Rafael Ruiz (UGR), Emilio Delgado (UGR)
- 13:30** Comida
- 15:00** Incorporaciones de las revistas españolas en “Web of Science”. James Testa (Thomson-Reuters)
- 16:00** Mesa redonda: “Estado actual de las revistas científicas en España” y “Repositorio Español de Ciencia y Tecnología”.  
Modera: José Manuel Báez (FECYT)  
Participan: Carmen Chica y Nicole Skinner (International Microbiology); Gualberto Buela y Raúl Quevedo (International Journal of Clinical and Health Psychology); Elea Giménez (El profesional de la información)
- 17:00** Clausura

## ANTECEDENTES

FECYT: licencia nacional de Web of Knowledge

Baja representación revistas científicas españolas

Problemas para evaluación del Sist. Nacional de I+D

Constitución de un grupo de expertos para analizar la situación de las revistas científicas españolas (RCE)

**Conclusiones:** Muchas publicaciones deben mejorar su calidad editorial y científica y adaptarse a la publicación electrónica

Se perfilan las ayudas para apoyar a las RCE



**FECYT**

FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

# GRUPO DE EXPERTOS

- Adelaida Román
- Salvador Algarabel
- Francisco Comín
- Ignacio Zubiri
- Luis Fuentes
- Evaristo Jiménez
- Emilio Delgado
- Antonio Guillamón
- Jordi Camí



**FECYT**

FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

# ACCIONES DEL PROYECTO (1)

- **INTERNACIONALIZACIÓN REVISTAS CIENTÍFICAS:**
  - Inclusión de revistas científicas en ISI
    - ~ 13 nuevas revistas aceptadas en ISI en 2007 y 23 a lo largo de 2008
    - Diversas revistas en proceso de evaluación actualmente.
  - Desarrollo de un recolector nacional de metadatos (en colaboración con Rebiun): [www.recolecta.net](http://www.recolecta.net)
    - Facilita la indización de metadatos en índices de citas en web internacionales: Web Citation Index, Google Scholar, etc.



**FEICYT**

FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

# ACCIONES DEL PROYECTO (2)

## PROFESIONALIZACIÓN DE LAS RCE. EFECTOS



## ACCIONES DEL PROYECTO (3)

### ■ PROFESIONALIZACIÓN DE LAS RCE. ACCIONES

- Elaboración del manual: “La edición de revistas científicas. Directrices, criterios y modelos de evaluación” (Emilio Delgado, Rafael Ruiz, Evaristo Jiménez).
  - Objetivo: autoevaluación y mejora de las RCE. Listado con “Criterios FECYT” de calidad
- Herramienta para la edición integral y automatizada de revistas científicas (revisión por pares, decisión editorial, maquetación, etc).
  - Estudio técnico de las herramientas en el mercado, se opta por *Open Journal Systems*
  - Facilita el proceso de edición y permite publicar electrónicamente
- Repositorio Español de Ciencia y Tecnología (RECYT).
  - Para las revistas de calidad que lo deseen: open access, embargo o suscripción
- Cursos *online* y presenciales de formación para el manual y para la herramienta.

## CONCESIÓN DE AYUDAS FECYT: CRITERIOS

- Manual de edición de revistas: libre disposición
- Cursos online sobre el manual: libre disposición
- Herramienta para la edición de revistas y publicación en RECYT: **concesión a revistas WOK o que han superado la evaluación FECYT (VOLUNTARIA)**
- Cursos presenciales sobre la herramienta de edición: **concesión a revistas WOK o que han superado la evaluación FECYT**

---

# PROCESO DE EVALUACIÓN VOLUNTARIO FECYT 2007-2008

---



**FEICYT**

FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

# PROCESO DE EVALUACIÓN 2007-2008

- **GRUPOS DE TRABAJO DE LA EVALUACIÓN**
- **FUENTES**
- **METODOLOGÍA**
- **INDICADORES**
- **RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN**
- **MÉTODO DE TRABAJO DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN**

## **GRUPOS DE TRABAJO DE LA EVALUACIÓN**

### **FECYT**

**José Manuel Báez ; Izaskun Lacunza; María Ángeles Coslado**

### **PRECOMITÉ DE SELECCIÓN**

**Rafael Ruiz, Adelaida Román**

### **COMITÉ DE SELECCIÓN**

**Presidente: Antonio Guillamón (catedrático de Psicobiología, UNED)**

## GRUPOS DE TRABAJO DE LA EVALUACIÓN

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **SUBCOMITÉ DE FÍSICA, QUÍMICA, MATEMÁTICAS E INGENIERÍA, BIOMEDICINA Y CIENCIAS DE LA NATURALEZA**

- ▶ Dr. Manuel Barros Díaz (Catedrático de Geometría y Topología, UGR)
- ▶ Dra. Amparo Ribes Greus (Catedrática de Ciencias de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica, UPV)
- ▶ Dra. Montserrat Pagés Torrens (Profesora de investigación de Bioquímica y Biología Molecular, CSIC)
- ▶ Dra. María Isabel Arriortúa Marcaida (Catedrática de Cristalografía y Mineralogía, EHU)
- ▶ Dr. Juan Carbonell Gisbert (Profesor de investigación de Biología Vegetal, CSIC)

✓ Experto asesor del subcomité: Dr. Emilio Delgado. (Departamento Biblioteconomía y Documentación, UGR).

...composición del comité de selección..

### **SUBCOMITÉ DE CIENCIAS SOCIALES**

- ▶ Dr. Antonio Guillamón (catedrático de Psicobiología, UNED)
- ▶ Dr. Rafael Ruiz (Departamento Biblioteconomía y Documentación, UGR)
- ▶ Dr. Francisco Comín (Catedrático de Historia e Instituciones Económicas, UAH)
- ▶ Dr. Enrique Rubio Torrano (Catedrático de Derecho Civil, UPNA)
- ▶ Dra. Merce Izquierdo (Catedrática de Didáctica de las Matemáticas, UAB)

...composición del comité de selección..

### **SUBCOMITÉ DE HUMANIDADES**

- ▶ Dra. Adelaida Román (Investigadora Titular CINDOC (ahora IEDCYT), CSIC)
- ▶ Dra. María Teresa Espinal Farré (Catedrática de Lingüística General, UAB)
- ▶ Dr. Emilio Crespo (Catedrático de Filología Griega, UAM)
- ▶ Dr. Carlos Julián Estepa Díez (Profesor de Investigación IH, CSIC)

## PROCESO DE EVALUACIÓN. FUENTES

- ❑ Revistas indizadas en el catálogo de Latindex
- ❑ Servicios de publicaciones de universidades y OPIS
- ❑ Agencia y organismos de evaluación
  - ANECA
  - ANEP
  - CNEAI
- ❑ Editoriales comerciales

► **Importante: inclusión constante de revistas interesadas en la base de datos de FECYT**

## PROCESO DE EVALUACIÓN. METODOLOGÍA

FORMULARIO ELECTRÓNICO



FASE I



FASE II



FASE III

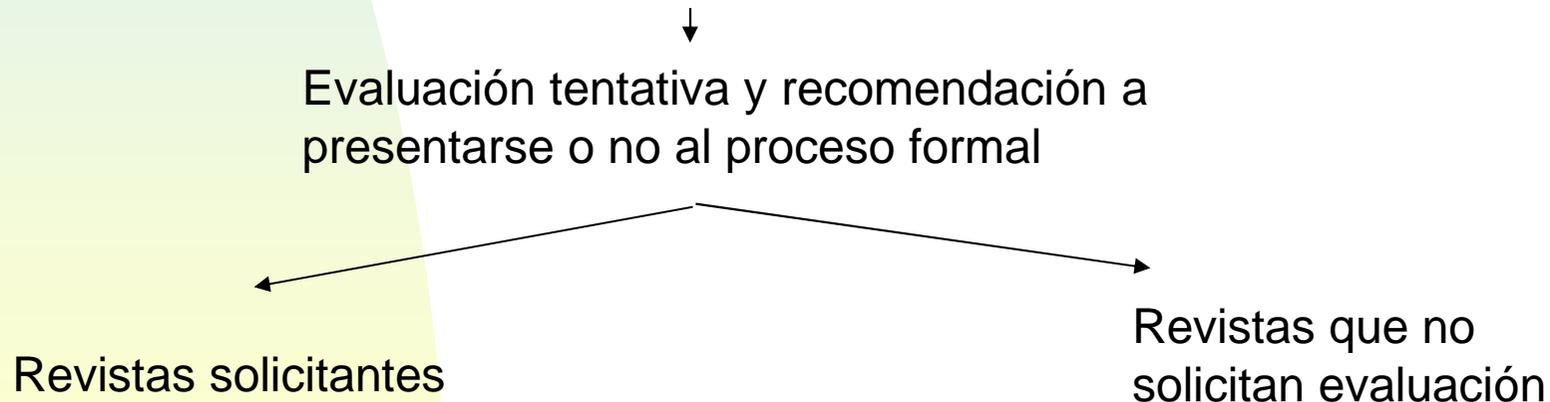
} FECYT

} COMITÉ DE EXPERTOS

Cada fase es un filtro. No se han evaluado todos los criterios para todas las revistas. No consultoría

## PROCESO DE EVALUACIÓN. METODOLOGÍA

- EVALUACIÓN BASADA EN “CRITERIOS FECYT” PUBLICADOS EN MANUAL DE EDICIÓN DE REVISTAS CIENTÍFICAS
  - Listado con las revistas de las fuentes de las que se ha extraído las revistas. Invitación a solicitar evaluación de calidad
  - Formulario vía electrónica: 56 “criterios FECYT” para la evaluación de la calidad de las revistas españolas.



## PROCESO DE EVALUACIÓN DE REVISTAS SOLICITANTES. METODOLOGÍA

### ■ FILTROS APLICADOS

- CUMPLIMIENTO DE LA PERIODICIDAD
  - NO ENDOGAMIA EN NORMAS A AUTORES
  - NORMAS PARA LOS AUTORES ADECUADAS
- } I FASE
- REALIZAR EVALUACIÓN EXTERNA POR PARES
- } II FASE

REVISTAS QUE NO  
SUPERARN ALGUNA DE  
LAS DOS FASES  
  
(validado por el precomité  
y el comité de selección)

REVISTAS QUE SUPERARN LAS FASES

↓  
FICHA CON EVALUACIÓN DE LOS  
“CRITERIOS FECYT  
IMPRESINDIBLES”

## PROCESO DE EVALUACIÓN. METODOLOGÍA

### PRIMERA FASE

- SOLICITUD DE EJEMPLARES
- SOLICITUD DE CERTIFICADOS DE IMPRENTA
- COMPROBACIÓN DE QUE EN LAS NORMAS PARA LOS AUTORES SE DECLARA LA EVALUACIÓN EXTERNA



LISTA DE REVISTAS QUE NO SUPERAN LA I FASE



Visto bueno del precomité de  
selección

LISTA DEFINITIVA DE REVISTAS QUE NO SUPERAN LA I FASE

---



**FEICYT**

FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

## **PROCESO DE EVALUACIÓN. METODOLOGÍA SEGUNDA FASE**

- SOLICITUD DE DOCUMENTACIÓN:
  - informes de evaluación de dos artículos al azar
  - lista de revisores de 2007, indicando quiénes de CR y de CA
  - documentación para evaluar otros indicadores
- QUÉ SE HA CONSIDERADO EVALUACIÓN EXTERNA POR PARES:
  - contar con informes de evaluación de los dos artículos
  - lista de revisores de 2007: > 50% revisores externos

LISTA DE REVISTAS QUE NO SUPERAN LA II FASE



Visto bueno del precomité de  
selección

LISTA DE REVISTAS QUE NO SUPERAN LA II FASE

## FASE III

### ▶ **COMITÉ DE EXPERTOS**

\*ESTUDIO Y VALIDACIÓN FASE I y II

\*ESTUDIO DE REVISTAS QUE HAN SUPERADO FASE I y II

### ▶ **PAPEL DEL COMITÉ DE EXPERTOS**

\*PONDERAR INDICADORES EVALUADOS POR FECYT DE ACUERDO CON EL ÁREA DE CONOCIMIENTO

### ▶ **METODOLOGÍA SEGUIDA**

\* Siguiendo ponencia Antonio Guillamón, presidente del comité de expertos

## **PROCESO DE EVALUACIÓN. METODOLOGÍA: EVALUACIÓN de INDICADORES IMPRESCINDIBLES FECYT**

- ❑ Indicadores relacionados con la calidad informativa de la revista como medio de comunicación científica.
- ❑ Indicadores relacionados con la calidad del proceso editorial.
- ❑ Indicadores relacionados con su calidad científica.
- ❑ Indicadores relacionados con la calidad de su difusión y visibilidad.

---

# **Indicadores relacionados con la calidad informativa de la revista como medio de comunicación científica.**

---



**FEICYT**

FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

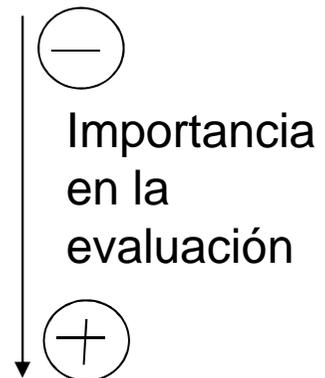
## Indicadores: Calidad informativa

1. Identificación de los miembros de los consejos de redacción (comités editoriales) y asesores (comités científicos) de las revistas
  - Nombres, a ser posible completos.
  - Filiación profesional precisa y completa o centro de trabajo de cada uno de sus miembros.

## Indicadores: Calidad informativa

2. Si cuenta o no con instrucciones detalladas a los autores en relación con el envío de originales:

- Cobertura, periodicidad y tipo de colaboraciones
- Forma de envío y presentación de los manuscritos
- Proceso editorial que siguen los manuscritos



## Indicadores: Calidad informativa

3. Si cuenta o no con resúmenes y palabras clave para cada uno de los artículos

➤ Uniformidad en la extensión

➤ Estructura

} Evaluación: comprobación de existencia de resumen y palabras clave

## Indicadores: Calidad informativa

4. Si presenta traducción de los títulos de los artículos, de las palabras clave y de los resúmenes al inglés.

---

# Indicadores relacionados con la calidad del proceso editorial.

---

## Indicadores: Calidad del proceso editorial

### 5. Declara la periodicidad y la cumple

- Declara
- Sin interrupciones del número de fascículos según la periodicidad que declara la revista.
- Puntualidad.

Comprobación  
en la  
evaluación



## Indicadores: Calidad del proceso editorial

### 6. Utiliza evaluación por pares externa

- Revisión por pares: dos o más revisores leen y analizan los artículos para determinar tanto la validez de las ideas y los resultados, como su impacto potencial en el mundo de la ciencia.
- Evaluadores externos: seleccionados *ad hoc*, para valorar la originalidad, novedad, relevancia y calidad metodológica de los trabajos.



### En la evaluación:

- √ Informes de evaluación de los artículos solicitados
- √ Menos de 50% revisores del comité de redacción o de la entidad editora. No se considera evaluación externa cuando en la revisión participa al menos un miembro del Consejo de Redacción o de la entidad editora.

## Indicadores: Calidad del proceso editorial

### 7. Anonimato

- Doble anonimato (1): la identidad de los autores y de los revisores tiene que estar oculta.
- Anonimato simple (2): ocultar sólo la identidad de los revisores.



En la evaluación:

Puntúa el doble anonimato

## Indicadores: Calidad del proceso editorial

8. La existencia de instrucciones para la revisión y hoja de evaluación para los manuscritos.

- Criterio y comentarios de evaluación sobre la originalidad, relevancia, rigor metodológico y presentación formal.
- Procedimiento, formas y plazos de ejecución de la revisión.

En la evaluación:

→ √ Existencia de hoja de evaluación normalizada para los revisores

## Indicadores: Calidad del proceso editorial

9. La comunicación de la decisión editorial debe ser de forma motivada:

- Razones para la aceptación, revisión o rechazo.
- Facilitar los dictámenes de los revisores a los autores.

En la evaluación:

→ √ Constatar la comunicación

## Indicadores: Calidad del proceso editorial

### 10. La existencia de un Consejo de Redacción.

- Estrecha vinculación con la organización patrocinadora.
- Asiste a la dirección en todas sus funciones, sobre todo:
  - Seguimiento de los trabajos
  - Definición de los contenidos y el estilo de la revista

En la evaluación:

✓ Existencia de actas del CR

# Indicadores: Calidad del proceso editorial

## 11. La apertura del Consejo Asesor

- Al menos un tercio pertenece a instituciones diferentes al organismo editor o patrocinador de la revista

# Indicadores: Calidad del proceso editorial

## 12. La apertura del Consejo de Redacción

- Al menos un tercio pertenece a instituciones diferentes al organismo editor o patrocinador de la revista

# Indicadores: Calidad del proceso editorial

## 13. Internacionalidad

- Más del 20% de los componentes del Consejo Asesor serán extranjeros.

---

# Indicadores relacionados con su calidad científica.

---

## Indicadores: Calidad Científica

### 14. Originalidad

- Más del 50 % de los artículos deberán ser trabajos que comuniquen resultados de investigaciones originales

## Indicadores: Calidad Científica

### 15. Tasa de rechazo

- La tasa de rechazo de los trabajos deberá ser igual o mayor al 40%

## Indicadores: Calidad Científica

### 16. Endogamia de los autores que escriben en la revista

- Menos de un 20% de los autores pertenecerán al Comité Editorial

En la evaluación: media de % de los números enviados a FECYT

---

# Indicadores relacionados con la calidad de su difusión y visibilidad

---

## Indicadores: Calidad de difusión y visibilidad

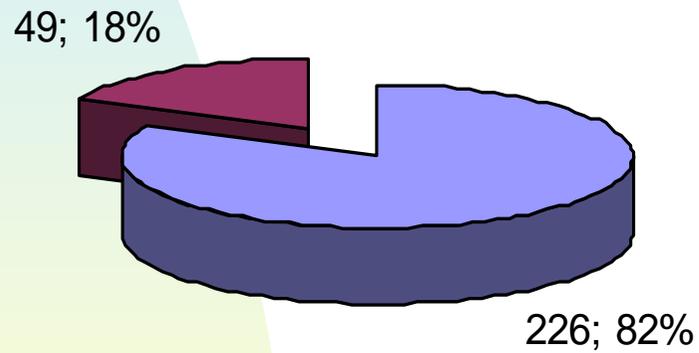
17. La revista deberá estar indizada en bases de datos internacionales y nacionales de la especialidad.



# RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

---

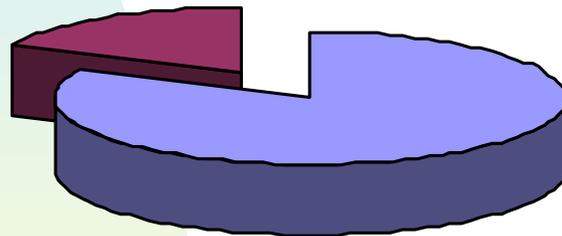
## Revistas que solicitaron la evaluación formal



- Total de revistas que contestaron el formulario y solicitaron la evaluación formal
- Total de revistas que no solicitaron la evaluación formal

## Revistas que participan en el proceso de evaluación

40; 18%

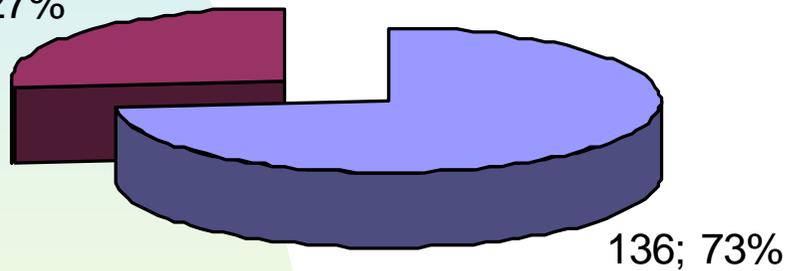


186; 82%

- Participan en el proceso de evaluación
- No participan en el proceso de evaluación

## Revistas que pasan la primera fase

50; 27%

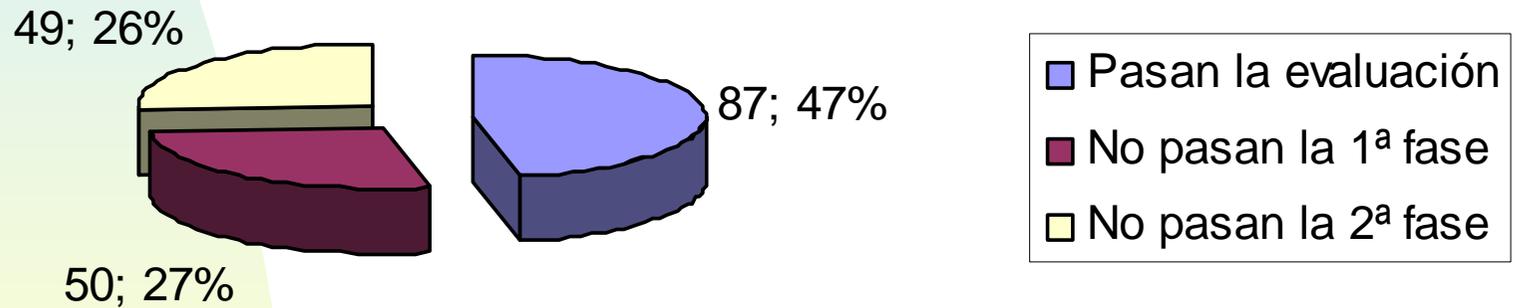


136; 73%

- Revistas que pasan la 1ª fase
- Revistas que no pasan la 1ª fase

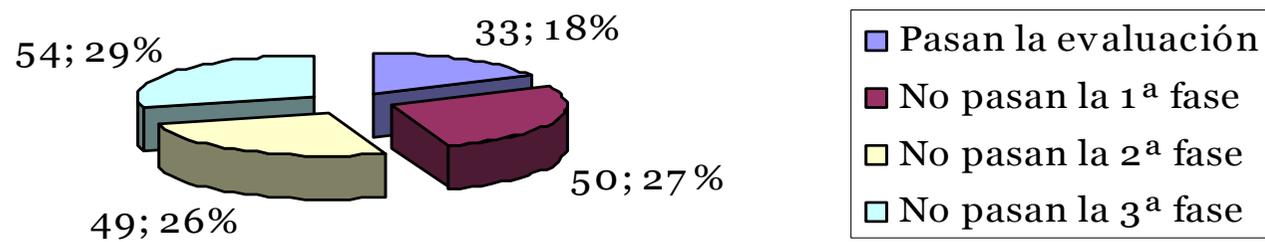


## Revistas que superan la segunda fase

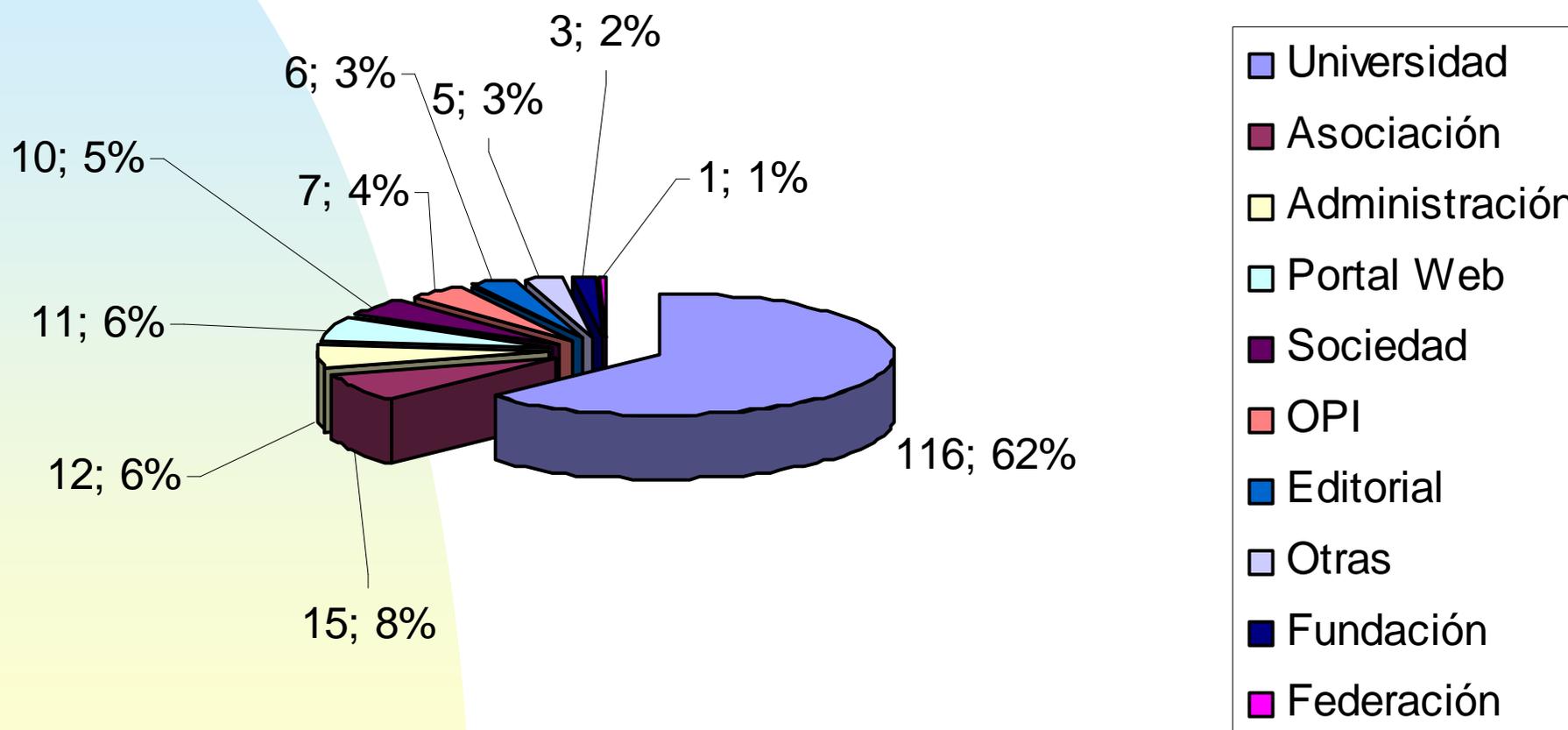


## Revistas que superan tercera fase

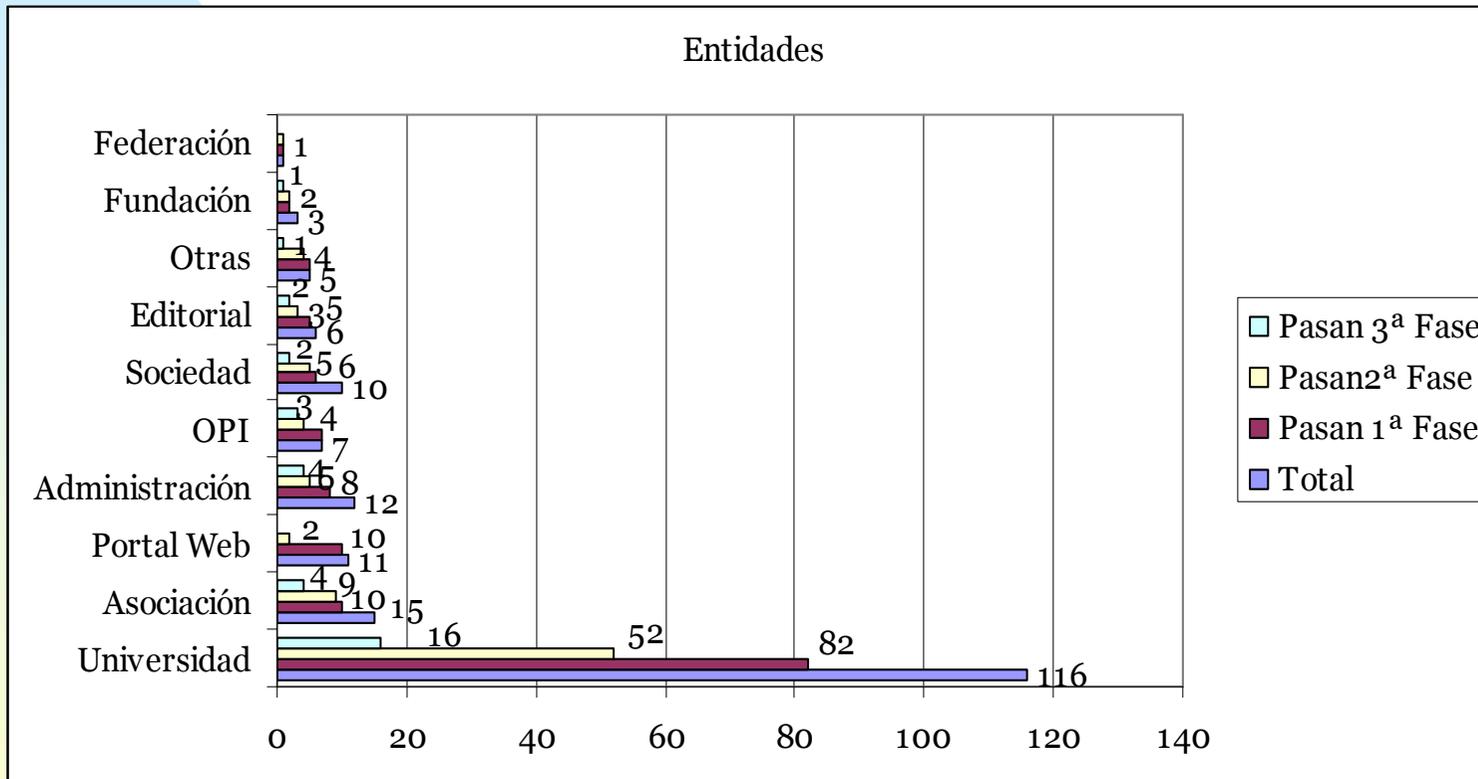
**Proceso de evaluación FECYT**



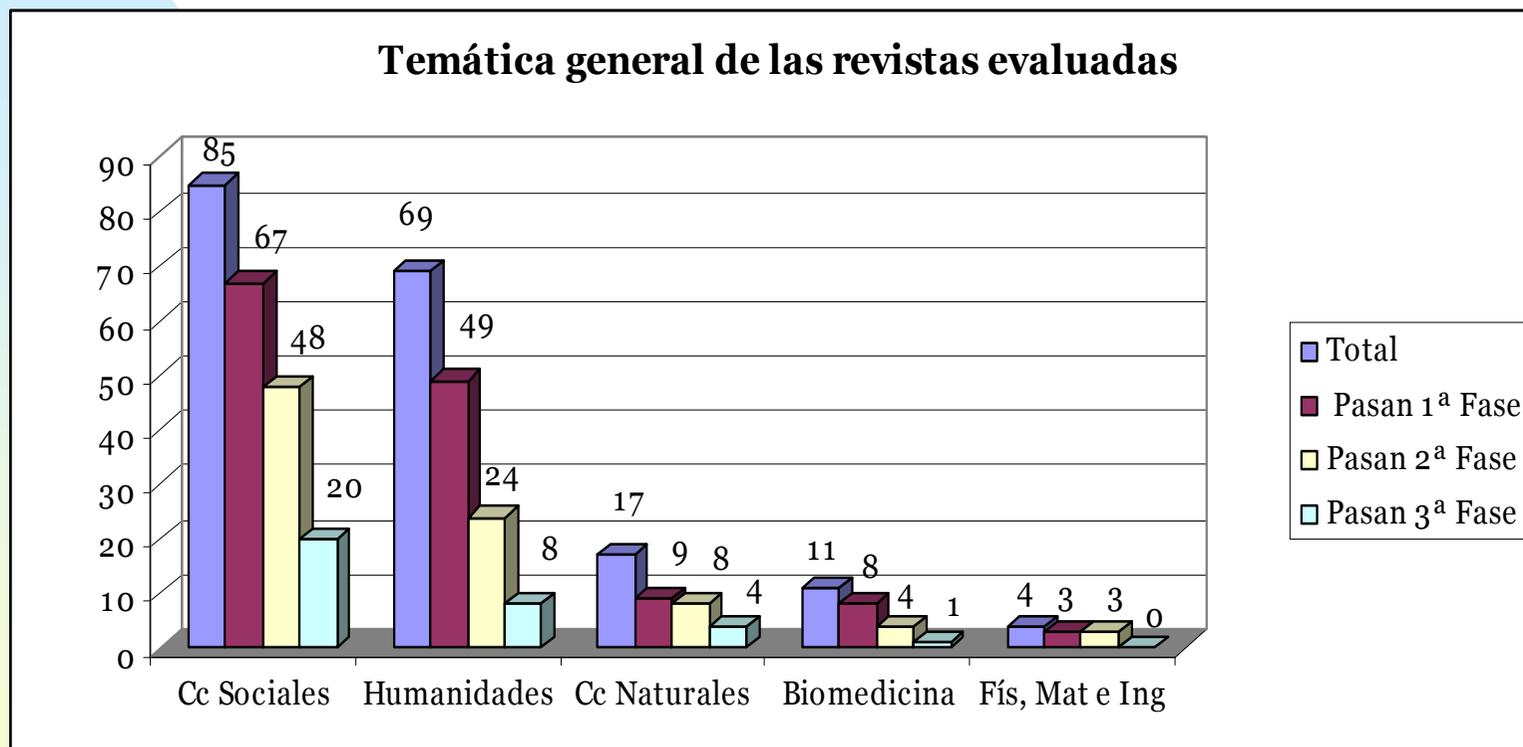
## Entidades de las revistas evaluadas



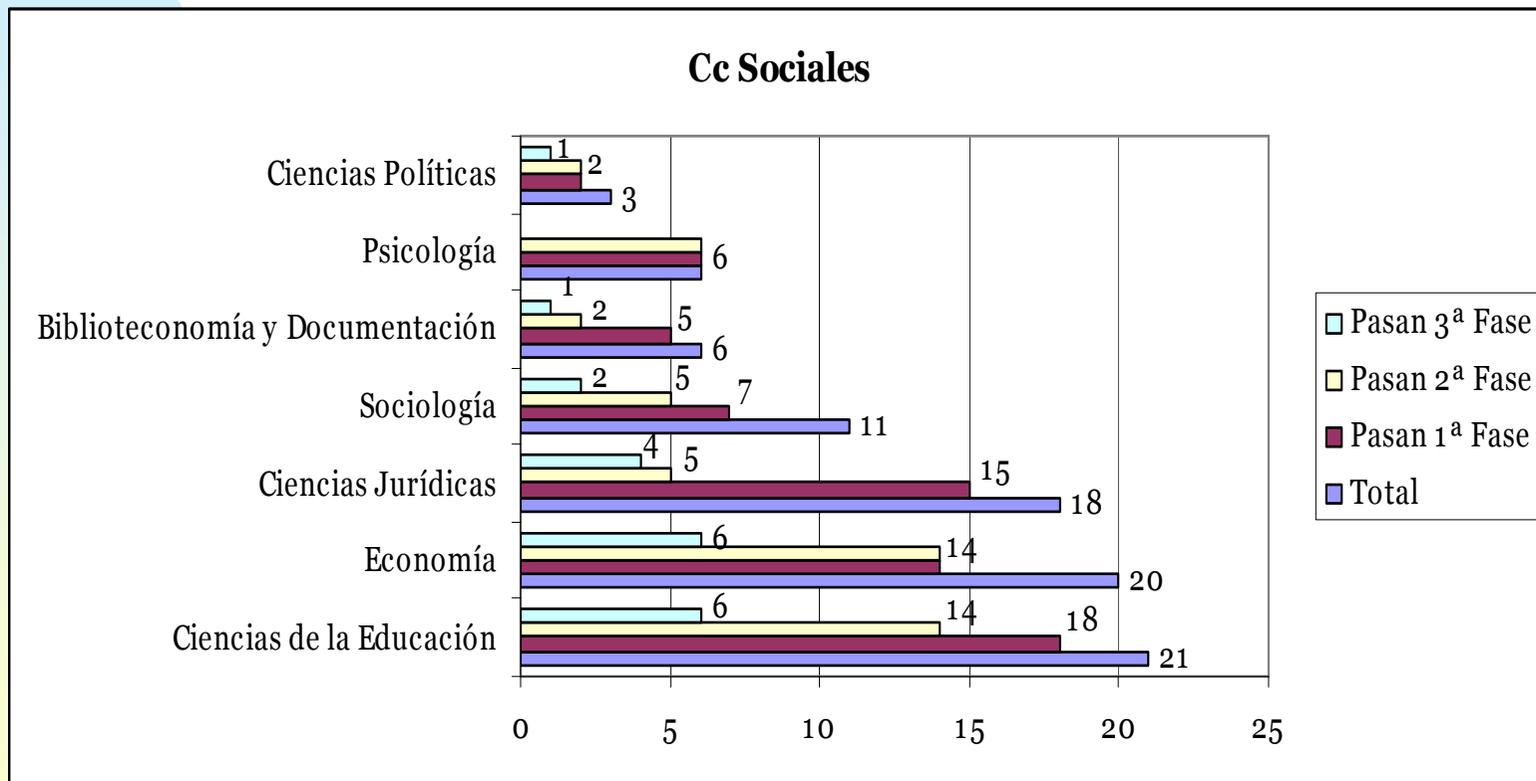
## Resultados evaluación por entidades



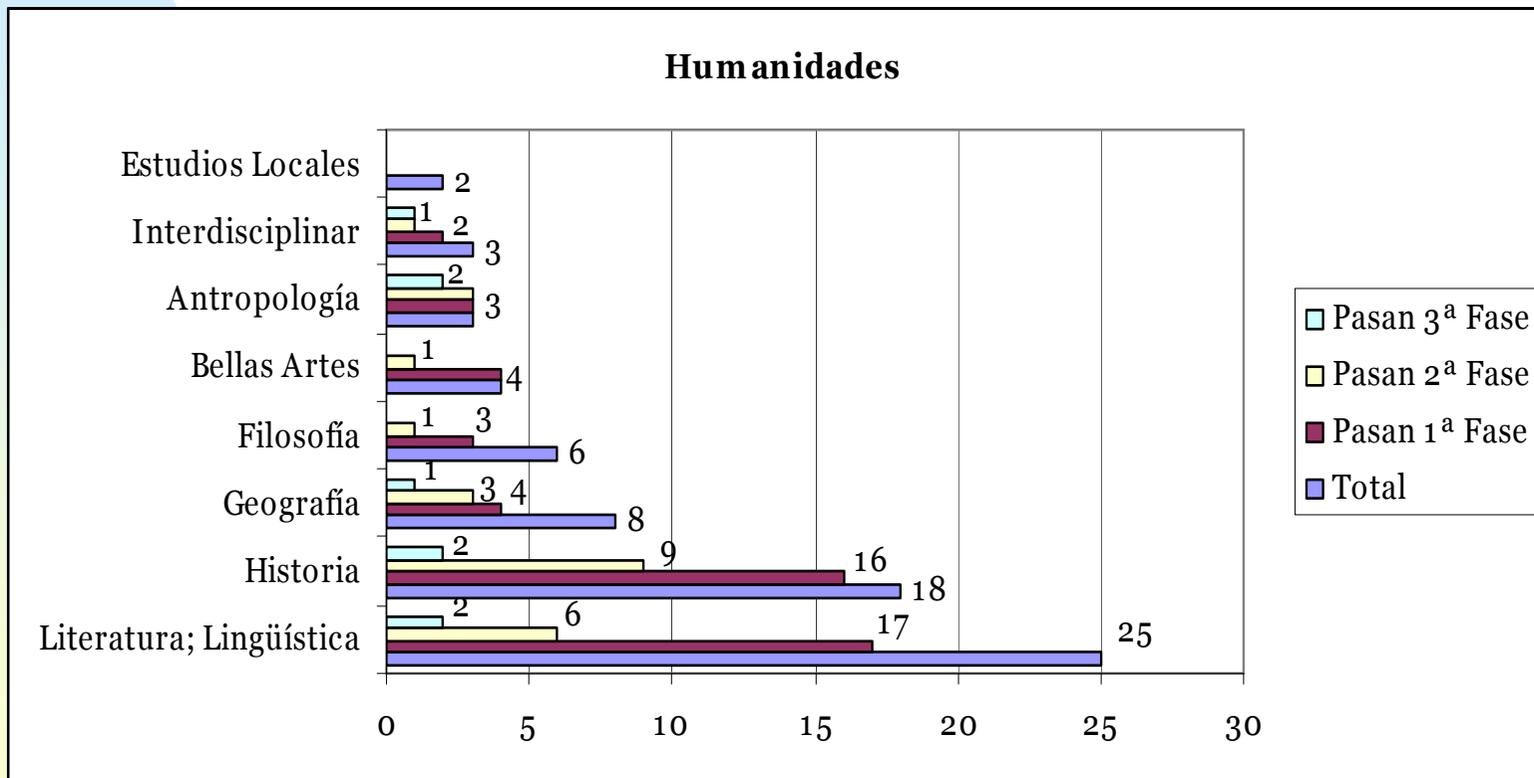
## Resultados evaluación por temáticas



## RESULTADOS DE REVISTAS DE CIENCIAS SOCIALES



## RESULTADOS DE REVISTAS HUMANIDADES



CONCLUSIONES DE LA  
EVALUACIÓN →

ACLARACIONES Y  
RECOMENDACIONES EN  
PONENCIAS Adelaida Román,  
Emilio Delgado y Rafael Ruiz

### **PUNTOS CRÍTICOS EVALUACIÓN**

- ✓ Periodicidad (declaración y cumplimiento)
- ✓ Confusión entre comité editorial (CE) y consejo asesor (CA)
- ✓ Endogamias en el CE y en las autorías
- ✓ Revisión por pares EXTERNA
- ✓ Instrucciones detalladas a los autores
- ✓ Hojas de revisión para los revisores
- ✓ Tasas de rechazo bajas
- ✓ Inclusión revista en bdd de la especialidad o multidisciplinares